

Протокол

№

гр. София, 02.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в публично заседание на 02.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **869** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 15:32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. М. Т. – редовно призован, Явява се лично и се представлява от адв. Ю., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Е. В. С.- МЛ. АВТОКОНТРОЛЪОР В ОТДЕЛ ПП - СДВР – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. Ю. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружителното от административния орган писмо, с вх. № 2314/23.01.26 г.

Адв. Ю. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към делото представената административна преписка.

ДОКЛАДВА писмо от ВМА, рег.№ И-1707/20.02.2026г., че не е изготвена експертизата.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 09.02.2026 г. от жалбоподателя, с приложени писмени доказателства – Протокол с резултати от изследвания от С. Р. ООД, с дата 22.12.25 г., служебна бележка от „БиЕй Глас България“ ЕАД, изх. № 11/09.02.26 г., амбулаторен лист № 26016В0В51С3/16.01.26 г. и магнитнорезонансна томография на лявата колянна става, с дата 02.02.26 г.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от ВМА – С. с рег. № И-1204/06.02.26 г.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 13.02.26 г. от жалбоподателя, с приложено към нея копие от документ.

ДОКЛАДВА получено писмо рег.№ 08-08-322-1/19.02.26г. от жалбоподателя, с приложено копие на писмо от Н., във връзка с метеорологичната обстановка на 21.12.25 г.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 20.02.26 г. от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 23.02.26 г. от жалбоподателя.

Адв. Ю. – Да се приемат докладваните писмени доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** докладваните от съда писмени доказателства.

Адв. Ю.: Представям и моля да приемете удостоверение за раждане на дъщерята на доверителя ми, удостоверение за постоянен адрес, удостоверение за настоящ адрес на същата, с препис за ответната страна.

Водим и моля да бъде допуснат до разпит едно лице, което да установи обстоятелството, с оглед приложение принципа на съразмерността – употребявал ли е наркотични вещества доверителя ми на процесния ден, поведението и действията му през процесния ден, когато е направена проба с полевия тест 5000.

Направено е доказателствено искане да бъдат изискани видеозаписите от боди камерите в периода на задържането му и всички лица, участвали в проверката – моля да бъдат изискани.

По отношение на СМЕ – поддържам това искане.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИОБЩАВА** представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства - удостоверение за раждане на дъщерята на А. М. Т., удостоверение за постоянен адрес, удостоверение за настоящ адрес.

Счита за основателно искането за изискване на записи от боди камери на извършва проверка на 21.12.2025 г. за времето от 04:00 до 04:30 часа от полицейски служители Е. В. С. и Т. Н. В. Н. и евентуално запис от камера на полицейския автомобил, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКАТ от СДВР, Отдел „Пътна полиция“ записи от боди камери на извършва проверка на 21.12.2025 г. за времето от 04:00 до 04:30 часа от полицейски служители Е. В. С. и Т. Н. В. Н. и евентуално запис от камера на полицейския автомобил.

ДОПУСКА до разпит водения свидетел.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля.

К. С. Т. – [дата на раждане] в [населено място], българин, български гражданин, неомъжена, неосъждана, живее на семейни с жалбоподателя.

ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да каже истината.

РАЗПИТАНА каза:

Към 21.12.2025 г. живеехме на семейни начала с жалбоподателя. Той ходи на работа. Бяхме заедно с него след работа. Не ми е направило впечатление да се държи неадекватно или да се

държи по нетипичен за него начин. Не съм го виждала и знам, че не употребява наркотични вещества. Има дете. Той контактува с детето си. Необходим му е превоз. Детето живее в И.. Ние живеем заедно в [населено място]. Не съм чувала някой от обкръжението ни е да е говорил на такава тема, някъде другаде да съм чувала да е употребявал наркотици – не. Дали знам на тази дата 21.12.25г. да са го спрели, да са му отнели книжката – не. Не ми е разказвал как е направена пробата, не сме го коментирали това нещо. Не сме били заедно вечерта.

РАЗПИТЪТ приключи.

СЪДЪТ освобождава свидетеля.

Адв. Ю. – Пояснявам, че с боди камера е бил шофьорът на служебния автомобил, който не е полицаец, съставил акта, но е бил в екип с всички лица, участвали в проверката.

С оглед писмото от ВМА, където се сочи, че още не е извършено биологично изследване на жалбоподателя, счита че делото не е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 08.06.26г. от 15.30 часа, за когато страните уведомени.

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до ВМА С., като се уведоми че делото е насрочено за 08.06.26 г. с молба експертизата на жалбоподателя А. М. Т., ЕГН [ЕГН] да бъде изготвена и изпратена на съда преди тази дата.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:48 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: