

Протокол

№

гр. София, 08.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 08.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **11712** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГАЛЕВ“ ООД – редовно уведомен, представлява се от адв. Б., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП-гр.София – редовно уведомен, представлява се от главен експерт юрк. П., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно уведомена се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 28.08.2024 г. заключение на вещото лице К. по допуснатата ССчЕ, депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА молба от 01.10.2024 г. на ответника, с която същият е представил документи, представляващи част от административната преписка.

АДВ. Б.: Представям аналитична хронологична ведомост за периода 01.06.2021 г. – 31.03.2022 г.

ЮРК. П.: Представям и моля да приемете допълнителни доказателства с нарочна молба с копие за жалбоподателя, които са част от административната преписка. Тези доказателства изхождат от жалбоподателя и са събрани по реда на ДОПК, но видно от експертизата същите не са били комплектувани с преписката. Моля да приемете и доказателствата, които сме представили с молбата ни от 01.10.2024 г, които също са част от административната преписка. Моля да ми предоставите възможност да се запозная с представения днес от страна на жалбоподателя документ.

АДВ. Б.: Не възразявам да се приемат представените от ответника доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молба на ответника от 01.10.2024 г. писмени документи като доказателства по делото.

ПРИЕМА днес представените от процесуалните представители на страните писмени документи като доказателства по делото.

ДАВА възможност на процесуалния представител на ответника в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание да се запознае с представените и приетите днес от страна на жалбоподателя писмени документи и да изрази становище по тях.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. В. К. – 52 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам. В заключението много подробно съм обяснила, че липсват много документи, а част от представените по делото са неотнормирани към самото дело. Описала съм ги, защото самата аз първоначално започнах да анализирам техни артикули, защото съвпадаха с всички процесни артикули и след това установих, че те не са по предмета на спора.

ВЪПРОС на адв. Б.:

На стр.3 сте написала, че е налице припокриване на период и е невъзможно едно МПС да се ползва едновременно от две дружества. Как установихте това или просто си направихте извод?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

На стр.15, 16 и 17 подробно съм описала всички МПС. На стр.3 от заключението съм написала, че са приложени протоколи за даване под наем от „Тенакс 2011“ ЕООД на „Астория 2020“ ЕООД за дати 09.07.2021 г., 16.07.2021 г. и 24.07.2021 г.-25.07.2021 г. на МПС „Форд Транзит“, а отделно от жалбоподателя за дата 25.07.2021 г. /последният протокол, който описвам на стр.17/ същото МПС е отдадено и на „Галев“ ЕООД. Имала съм предвид, че МПС-то е отдадено под наем едновременно на две дружества. Има документи, които доказват, че има припокриване на период.

ВЪПРОС на адв. Б.:

На стр.14 вие сте направила много двустранно разсъждение по отношение на „Разредител МРТ“ дали следва да бъде акцизна стока или не. От къде получихте цялата тази информация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Вие по имейл допълнително ми изпратихте 4 или 6 файла с документи на дружеството „Булбиокем“ ЕООД, от което купуваме, защото той има разрешение за освобождаване на акциз краен потребител. Той е и производител. В тази връзка аз коментирам, че „Булбиокем“ ЕООД има разрешение за освобождаване от акциз.

На стр.15 /абзац първи/, където започва изречението: „Произвежданият продукт „Разредител МРТ“, предназначен за разреждане на алкидни бои и лакове и почистване на бояджийски инструменти, за който жалбоподателят сертификат и декларация за произход , в качеството му на производител няма.,, моля с химикал да допълня изречението в следния смисъл: “приложени в делото производствени отчети или други първични документи, доказващи производството“. Тук идеята ми не е била да изследвам и анализирам точно този продукт, а това, че, след като се твърди, че се произвежда трябва да има първични документи за това производство.

АДВ. Б.: Нямам други въпроси. Не възразявам да се приеме заключението, но тъй като вещото лице не е разполагало с всички документи, моля да бъде допусната допълнителна задача, като му дадете възможност да изследва и новопредставените фактури. Ангажирам се да предоставя всички документи, които вещото лице твърди, че не са налични по делото. Нямам други доказателствени искания.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм запозната с новопредставените документи.

ЮРК. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Във връзка с искането за допускане на допълнителен въпрос към вещото лице, след запознаване с новопредставените документи, не се противопоставям. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 500,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице към заключението справка-декларация счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за работа на вещото лице сумата от 1456,00 лв., от които 500,00 лв. са внесени.

УКАЗВА жалбоподателя да довнесе сумата от 956,00 лв. в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ, във връзка с направеното от страна на процесуалния представител на

жалбоподателя доказателствено искане за допускане на допълнителен въпрос към ССчЕ счита същото за относимо и допустимо, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАВЯ допълнителен въпрос към вещото лице.

УКАЗВА на вещото лице да работи по поставената му задача, след предоставяне на писмените документи от страна на жалбоподателя, като следва да вземе предвид и документите, представени от страна на ответника с молбата му от 01.10.2024 г. и тези, представени в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за допълнителния въпрос сумата от 300,00 лв., която следва да бъде внесена от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.01.2025 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: