

Протокол

№

гр. София, 19.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
публично заседание на 19.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **2724** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,30 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Т. Д. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – не се явява, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър (АГКК) - редовно уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 АПК – се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ: И. Г. М. и Р. И. М. - редовно уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК - не се явяват и не се представляват.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. С. Б. с представена съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от вещото лице, представено на 30.01.2012 г. в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да бъде изслушано заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

ИНЖ. С. Г. Б. - 54 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П.: В заключението на стр. 3, абзац последен е записано: „Площта на имот № 345, определена от материализираните граници на място, е 374 кв. м, а площта спрямо границите по КК е 346 кв. м”, разликата на неправилното отразяване на границата по КК ли се дължи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. П.: В т. 7 е споменато, че при изследване на регулационните планове е видно, че няма пълно припокриване по имотни граници, може ли да уточни вещото лице, тъй като в обяснителната част на заключението е посочено, че се използват планове в мащаб 1:500, а от изработени планове в м 1:1000 това не води ли до промяна на първични данни и до сравняване на различни по произход картни материали и разминаването не е ли в следствие на техническата обработка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всички карти са съвместени по координати и не може при използването на различен мащаб да се получи разминаване в имотните граници. Както са нанесени в КК не са от несъвпадение, а от незаснемане на място на действителните граници. Другите, които излизат в тези скици, това е тъй като във времето тези карти и планове са изработвани в различни периоди, стари са и деформирани и линиите не могат да съвпадат напълно. Тъй като задачите са много и се иска съпоставяне между всички стари регулационни планове, затова съм го приложила в този вид.

АДВ. П.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. М.: Съвпадат ли регулационната с имотната граница, в съответствие с приложените скици по делото. Тези граници - имотна и регулационна, съвпадат ли и с отразената граница в КК?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отразената граница в КК съвпада с имотните и регулационни граници по последния действащия РП, но не съвпада със съществуващите на място трайно материализирани граници.

АДВ. М.: Съответстват ли нанесените в КК имотни граници на документите за собственост?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Трайно материализираната граница между имоти №№ 345 и 344 съответства на границите от РП от 1959 и 1976 г. – имотната и регулационна граница съвпадат и там е ситуирана оградата и към настоящия момент. Няма документи за собственост. Те имат отстъпено право на строеж върху 430 кв. м, не са собственици. Договорът от 18.04.1955 г. (л. 23 - 24 по делото) е договор за отстъпване право на строеж върху 1/3 ид. ч. от имот пл. № 12 – към момента имотът е с площ от 346 кв. м.

АДВ. М.: Има и представена скица, че имот № 345 е 370 кв. м, има ли данни за придаване на определена квадратура на съседния УПИ, дали съответства площта на тази по КК със съответните писмени доказателства за площта на имота, върху който е изградена тази сграда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В рамките на съществуващите огради на място, площта е 370 кв. м, а площта по КК е 346 кв. м, т.е. около 30 кв. м, което е твърде голямо, над допустимото несъответствие за този малък имот.

АДВ. М.: Би ли се променило заключението Ви, ако вземете предвид графичните данни

към Решение от 18.12.2006 г. на СГС, Въззивно отделение, П^Д състав по гр. д. № 280/2006 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Би следвало да има скица и графични данни. Не мога да установя само от решението. Това дело е за границата с имот № 346, а по-голямото несъответствие е от границата с имот № 344.

АДВ. П.: Моля да ми се даде възможност за представяне към приложените в настоящото производство съдебни решения и скица, изготвена от вещото лице, която е неразделна част от решенията.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ предвид служебното начало в процеса и установеното от експертизата СЧИТА, че като заинтересовани страни в производството следва да бъдат конституирани собствениците и носители на вещни права в имоти №№ 344, 345 и 346, съобразно данните от разписната книга към КП, предхождащ процесната КК, а именно:

- за имот пл. № 344 – И. Д. К.;
- за имот пл. № 345 – В. Т. Д.;
- за имот пл. № 346 - наследници на А. С. Г.;
- за имот пл. № 346 - СО В..

АДВ. П.: Моля В. Т. Д. да се призове от адреса на жалбоподателя, тъй като става въпрос за двуфамилна жилищна сграда, където живеят и двамата, а именно: [населено място], кв. П., бул. А. П., 22.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

Заинтересованата страна В. Д. ДА СЕ ПРИЗОВЕ от адреса, посочен от адв. П..

ДА СЕ ИЗИСКАТ служебно удостоверения за постоянен и настоящ адрес на И. Д. К., както и удостоверение за наследници на А. С. Г..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. П. в 7-дневен срок от днес, с писмена молба с препис за ответника, да представи писмени доказателства във връзка с решението на СГС.

За събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 04.06.2012 г. от 09,30 часа, за която дата жалбоподателят и ответникът са редовно уведомени от днес, заинтересованите страни - по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ новоконституираните заинтересовани страни.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,55 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: