

РЕШЕНИЕ

№ 5872

гр. София, 05.11.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
публично заседание на 15.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3616** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно-процесуалния Кодекс (АПК) във вр. с чл. 36а, ал.5 от Закона за техническите изисквания към продуктите (ЗТИП).

Образувано е по жалба на [фирма], с ЕИК [ЕИК], представляван от С. С., срещу ЗАПОВЕД № А-О-019/ 19.03.2012г. на главния директор на Главна дирекция „Инспекция за държавен технически надзор” при Държавната агенция за метрологичен и технически надзор (ГДИДТН, ДАМТН). С процесния административен акт, на основание чл.36а, ал.4 ЗТИП, [фирма] е ЗАЛИЧЕН от регистъра на ДАМТН на лицата, извършващи дейности по поддържане, ремонтване и преустройство на съоръжения с повишена опасност и е ОБЕЗСИЛЕНО Удостоверение № С246/ 21.08.2007г. за вписване на търговеца в регистъра на ДАМТН като лице, което извършва дейности по поддържане, ремонтване и преустройство на асансьори.

Жалбоподателят претендира за недействителност на оспорваната Заповед и моли съда да я отмени, както и да осъди ответника да му възстанови направените разноски по водене на делото. Поддържа, че процесната Заповед е постановена в нарушение на чл.17 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), тъй като за едни и същи нарушения - установени с влезли в сила Наказателни постановления (НП), му е наложена втора, по-тежка санкция, каквато счита, че е заличаването от регистъра по чл.36, ал.1 ЗТИП.

Ответникът - главен директор на Главна дирекция „Инспекция за държавен

технически надзор” на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор, ОСПОРВА жалбата. В писмено становище рег. № 67-00-582/ 26.04.2012г. излага доводи за нейната неоснователност и моли съда да я остави без уважение. Не претендира за разноски.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и събраните писмени доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 АПК, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната норма на чл.36а, ал.5 ЗТИП. Подадена е в преклузивния срок за оспорване, от активно легитимирано лице – адресат на акта.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С оглед въведените от жалбоподателя твърдения за недействителност и на основание чл.168, ал.1 АПК съдът извърши проверка на оспорвания административен акт на всички основания за законосъобразност и достигна до следните правни изводи:

Заповед № А-О-019/ 19.03.2012г. е издадена от компетентен административен орган, в рамките на предоставените му правомощия, съгласно чл.36а, ал.4 ЗТИП. За установяване на това обстоятелство по делото е приета и не е оспорена Заповед № А-017/ 16.01.2008г. (л.23), видно от която председателят на ДАМТН е делегирал на главния директор на ГДИДТН правомощията си по чл.36а, ал.4 за заличаване от регистъра на лицата, извършващи дейности по поддържане, ремонтване и преустройство на съоръжения с повишена опасност и обезсилване на издадените удостоверения.

Актът е в предписаната от закона форма и при издаването му не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат определени като съществени и които да мотивират неговата отмяна. Настоящият състав споделя разбирането, че нарушението на процесуалните правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган.

Заповедта е съответна на материалноправните норми и на целта на закона.

Жалбоподателят е вписани в регистъра на лицата, извършващи дейност по поддържане, ремонтване и преустройство на съоръжения с повишена опасност по смисъла на чл.36, ал.1 във вр. с чл.32 ЗТИП. За установяване на това обстоятелство по делото е прието Удостоверение № С246/ 21.08.2007г.

Съгласно приложимата норма на чл.36а ЗТИП председателят на ДАМТН чрез Главна дирекция "Инспекция за държавен технически надзор" проверява веднъж в годината лицата, вписани в регистъра и получили удостоверение по чл.36, ал.1, за спазване обхвата на издаденото им удостоверение и условията, при които са го получили, и за изпълнение на задълженията им по този закон и подзаконовите нормативни актове по прилагането му. Когато при проверката се установи, че лицето, извършващо дейност по поддържане, ремонтване и преустройство на съоръжения с повишена опасност, не спазва обхвата на издаденото удостоверение или не изпълнява нормативно установените си задължения, служителите от ГДИДТН могат да предпишат мерки за отстраняване на нарушенията в подходящ срок или да инициират производство по налагане на административно наказание. В случай на системно извършване на нарушения, установено по реда на чл.36а, ал.3 ЗТИП председателят на ДАМТН

заличава лицето от регистъра по чл.36, ал.1 и обезсилва издаденото удостоверение с мотивирана писмена заповед. По смисъла на ЗТИП "системно" е извършването на три или повече нарушения в рамките на две календарни години, съгласно легалното определение дадено в §1, ал.1, т.30 от Допълнителните разпоредби.

Не се оспорва по делото, че на 22.10.2010г. длъжностни лица към ДАМТН са извършили проверка за спазване обхвата и условията на издаденото на жалбоподателя удостоверение и за изпълнение на задълженията, установени в ЗТИП и актовете по неговото прилагане. Констатиран са нарушения на чл.9, ал.1, т.4 от Наредбата за безопасната експлоатация и техническия надзор на асансьори (НБЕТНА), съгласно която норма лицата, които поддържат асансьори, са длъжни да водят дневник, в който да отразяват техническото състояние на асансьора и резултатите от извършените проверки, обслужвания и ремонти. На основание констатациите от проверките на търговеца са съставени шест Наказателни постановления (НП) с № 11-313/ 31.05.2011г. (л.13), № 11-341/ 02.06.2011г. (л.14) и № 11-342/ 02.06.2011г. (л.15), № 11-343/ 02.06.2011г. (л.16), № 11-344/ 02.06.2011г. (л.17) и № 11-345/ 02.06.2011г. (л.18). Жалбоподателят не оспорва обстоятелството, че към датата на постановяване на оспорвания административен акт цитираните НП са му били редовно съобщени и са били влезли в сила. Напротив, в съответствие с дадените указания за разпределение на доказателствената тежест в процеса, в съдебно заседание на 15.10.2012г. процесуалният представител на жалбоподателя адв. С. е направил изрично изявление, че НП не са били оспорени и включително са били платени наложените с тях административни наказания – имуществени санкции.

При така установените факти съдът приема за безспорно установено по делото, че към датата на издаване на оспорваната Заповед жалбоподателят е извършил повече от три нарушения на относимата Наредба за безопасната експлоатация и техническия надзор на асансьори. В тази хипотеза главният директор на ГДИДТН е действал в условията на обвързана компетентност и е издал процесния акт за заличаване на [фирма] от регистъра на лицата, извършващи дейности по поддържане, ремонтване и преустройство на съоръжения с повишена опасност и е обезсилил Удостоверение № С246/ 21.08.2007г.

По изложените доводи съдът, в решаващия си състав приема, че ЗАПОВЕД № А-О-019/ 19.03.2012г. е законосъобразен административен акт и като такъв не подлежи на отмяна.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ, 25-и състав

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], с ЕИК[ЕИК], представляван от С. С., срещу ЗАПОВЕД № А-О-019/ 19.03.2012г. на главния директор на Главна дирекция „Инспекция за държавен технически надзор“ при Държавната агенция за метрологичен и технически надзор.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ
Боряна Петкова