

РЕШЕНИЕ

№ 3330

гр. София, 29.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 17.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **492** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Л. Ю. И., ЕГН [ЕГН], действащ лично и със съгласието на своя баща и законен представител Ю. И. И., чрез адв. М., със съдебен адрес [населено място], [улица], вх.Г, ет.2, офис 4, срещу отказ на началника на 06 РУ-СДВР, обективиран в писмо изх.№230000-18297 от 18.12.2019 г.

Жалбоподателят претендира за незаконосъобразност на оспорения акт поради неправилно приложение на закона и допуснати съществени процесуални нарушения, поради липса на мотиви и анализ на основанията за снемане от отчет на жалбоподателя. В хода по същество, чрез адв. Ф., излага подробни съображения за липса на висящи спрямо непълнолетното лице наказателни производства или на други обстоятелства, които налагат воденето му на отчет от детска педагогическа стая (ДПС). Претендира се отмяна на акта и присъждане на сторените разноси.

Ответникът началник на 06 РУ- СДВР оспорва жалбата в писмен отговор от 20.05.2020 г. чрез юрк. В. П..

Административен съд София град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Административният орган е бил сезиран с молба вх.№ 230000-16288 от 12.11.2019 г. от Л. Ю. И., действащ лично и със съгласието на своя баща и законен представител Ю. И. И., чрез адв.А. М. от САК, с искане да бъде свален от водене на отчет в ДПС към 06 РУ на СДВР поради липса на извършени противоправни деяния.

Към искането е приложен протокол от 11.09.2019 г. по нчд № 13525/2019 г. на СРС, НО, 23-и състав, с който на основание чл.24,ал.5, т.4, вр. чл.13Б от ЗБППМН (поради изтичане на 6 месеца от извършване на противообществената проява (ПОП) е отменено решение по възпитателно дело №13 от 16.07.2019 г. на Местната комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетни и непълнолетни (МКБППМН) при район „В.“ на СО.

С отмененото решение по възпитателно дело №13 от 16.07.2019 г. МКБППМН е наложила на Л. Ю. И. мярка по чл.13, ал.1, т.4 от ЗБППМН – поставяне под възпитателен надзор на родителите за проява, извършена на 24.11.2019 г. – обиждане с вулгарни думи, ритане и хвърляне на камъни по лица, настанени в преходно жилище в [населено място], кв. Горна баня.

В хода на административното производство е изготвена справка от 16.12.2019 г. от ИДСП А., съдържаща данни, че напълнолетният Л. И. е воден на отчет в ДПС при 06 РУ-СДВР в периода от 2014 г. до 2016 г. за унищожаване и повреждане на автобус по преписка 3М 1766/2014 г. Тъй като през този период И. нямал регистрирана нова ПОП, същият бил свален от отчет на основание чл.26 от Правилника за ДПС.

Взет е под отчет отново през 2018 г. за проява по чл.325, ал.1 НК – хулиганство по преписка 230-3290/2018 г. по описа на 06 РУ-СДВР, както и за други престъпления – по чл.129 НК по преписка 230-ЗМК 2939/2018 г. (средна телесна повреда), по чл.131, ал.1, т.12 НК (телесна повреда по хулигански подбуди) по преписка 230-ЗМК-3309/2018 г. и по чл.354А НК (притежаване на наркотични вещества) по преписка 3М-2090/2019 г. по описа на 08 РУ-СДВР. В справката е посочено, че е изготвена да послужи във връзка с молба вх.№ 230000-16288/2019 г. на адв. М..

В административната преписка е приложена карта на малолетно и непълнолетно лице, взето на отчет в ДПС при 06 РУ-СДВР, изготвена на 04.02.2019 г. от ИДСП А. по отношение на Л. Ю. И., [дата на раждане] Според нея лицето подценява действията си и последствията от тях, проявява чувство за безнаказаност, а обкръжението му се състои от непълнолетни лица от кв.Горна баня, известни на ИДСП – М. Б., И. Я. и др. Като причина и мотив за извършване на ПОП се сочат: самонадеяно и арогантно поведение и оневиняване на постъпките му от страна на родителите. Като основания за вземане под отчет са посочени следните преписки: 1. Унищожаване и повреждане на автобус по 3М 1766/2014 г., 2.Нанесена през м.декември 2018 г. лека телесна повреда по хулигански подбуди – чл.325 НК по преписка 230-ЗМК-3290/2018 г., 3. Нанесена през м.ноември 2018 г. средна телесна повреда – чл.129 НК по преписка 230-ЗМК-2939/2018 г., 4. Нанесена през м.декември 2018 г. лека телесна повреда по хулигански подбуди – чл.131, ал.1, т.12 НК по преписка 230-ЗМК-3309/2018 г. и 5. чл.354А НК по преписка 3М 2090/2019 г.

От докладна записка вх.№ 230 МЗК-2090/24.09.2019 г. по последната преписка се установява, че Л. И. е задържан във връзка със съмнение за притежаване на наркотично вещество. Образованото досъдебно производство вх.№ 230ЗМК-2090/19 г. е прекратено с постановление на СРП от 21.11.2019 г. – предвид малкия обем и ниската стойност на наркотичното вещество. За последната проява е образувано възпитателно дело № 4/2020 г. на МКБППМН СО район „В.“, прекратено с решение от 03.06.2020 г. поради изтичане на 6-месечният срок по чл.13б ЗБППМН.

С оспореното писмо изх.№ 230000-18297 от 18.12.2019 г. на началника на 06 РУ-СДВР жалбоподателят е уведомен, че не отговаря на изискванията на чл.7, т.8, т.9 и т.10 от Правилника за ДПС за сваляне от отчет.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

В изпратената от ответника преписка липсват данни за връчване на писмо изх.№ 230000-18297 от 18.12.2019 г., поради което и по съображенията, изложени в разпореждане за насрочване от 13.02.2020 г., съдът приема подадената жалба за допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл.1, ал.1 от Правилника на Детските педагогически стаи (ДПС) те са специализирани заведения, които участват в превенцията на престъпността и противообществените прояви, извършвани от малолетни и непълнолетни. По силата на чл.7, т.8 от Правилника за ДПС на ИДСП са възложени функции по водене на отчет на малолетни и непълнолетни, които са:

- а) извършили престъпления и противообществени прояви;
- б) осъдени за престъпления от общ характер;
- в) освободени от поправителните домове (ПД);
- г) освободени от възпитателни училища-интернати (ВУИ);
- д) освободените от социално-педагогически интернати (СПИ), настанени в тях по реда на чл. 13, буква "и" ЗБППМН.

Съгласно чл.24 от Правилника в детските педагогически стаи се води следната регистрационна документация и архив:

1. дневник, в който се записват малолетните и непълнолетните, водени на отчет в ДПС, както и преминалите през ДПС и поделенията на полицията правонарушители;
2. карта за малолетно и непълнолетно лице, взето на отчет в ДПС;
3. профилактично дело за малолетно и непълнолетно лице, повтарящо противоправните си деяния или извършило тежко криминално престъпление, както и условно осъдено или освободено от ПД или ВУИ.

Според чл.25, ал.1 от Правилника за ДПС картата за вземане на отчет на малолетно и непълнолетно лице се утвърждава от прекия ръководител на инспектора на ДПС, който ръководител утвърждава и снемането от отчет.

В административната преписка се съдържа карта на малолетно и непълнолетно лице, взето на отчет в ДПС към район „О. купел“ при 06 РУ-СДВР, рег. № 230Р-10217 от 14.03.2019 г., утвърдена от началника на 06 РУ-СДВР, според която жалбоподателят Л. Ю. И., [дата на раждане] , се води на отчет в ДПС. По аргумент от нормата на чл.25, ал.1 от Правилника за ДПС и доколкото картата на жалбоподателя, съдържаща данни за воденето му на отчет по смисъла на Правилника, е утвърдена от началника на 06 РУ-СДВР, съдът приема, че оспореният отказ, обективизиран в писмо изх.№ 230000-18297 от 18.12.2019 г. е издаден от компетентен административен орган. Действително, същият не съдържа всички реквизити по чл.59, ал.2 АПК, но от съдържанието му може да се извлече волята на органа, а именно: неизпълнение на изискванията на чл.7, т.8, т.9 и т.10 от Правилника за ДПС.

Визираните норми уреждат функциите на инспекторите на ДПС, сред които са водене на отчет малолетни и непълнолетни, изучаване на личностните особености на малолетните и непълнолетните, водени на отчет в ДПС, и вземане на мерки за коригиране на поведението им и осъществяване на наблюдение над водените на отчет в ДПС малолетни и непълнолетни, като за целта посещават домовете им, заведенията, в които учат или работят, провеждат срещи с тях в ДПС, а при необходимост ги призовават в служебните помещения на Националната полиция.

За разлика от основанията по чл.68, ал.6 от ЗМВР за снемане на полицейската регистрация, сред които са прекратяване на наказателното преследване или освобождаване от наказателна отговорност, основанията за снемане на отчет на малолетни и непълнолетни лица са уредени по друг начин.

По силата на чл.26, ал.1 от Правилника за ДПС малолетните и непълнолетните се водят на отчет за срок 2 години, след което се снемат от отчет, ако през този период не са извършили повторно противоправни деяния.

Това законодателно решение е разбираемо, тъй като противно на полицейската регистрация, дейността на ДПС няма само статистически характер по отношение на извършените противообществени прояви от малолетни и непълнолетни лица. Инспекторите към ДПС имат правомощия да изучават причините и условията, обуславящи извършването на противообществени прояви и престъпления от малолетни и непълнолетни, да изучават личностните особености на малолетните и непълнолетните, водени на отчет в ДПС, и да вземат мерки за коригиране на поведението им, както и да извършват наблюдение над водените на отчет в ДПС малолетни и непълнолетни, като за целта посещават домовете им, заведенията, в които учат или работят, провеждат срещи с тях в ДПС, включително да осъществяват полицейска закрила на малолетните и непълнолетните в съответствие с действащото българско и международно законодателство.

Именно тези задължения на ИДСП са посочени в оспорения отказ (с фактическо изписване на основание и посочване на съответната норма от Правилника) като основания за издаването му, с което съдът намира, че са спазени императивните изисквания на чл.59, ал.2, т.4 АПК, поради което не е налице основание за отмяна по чл.146, т.2 АПК. Неизписването в отказа на други реквизити, като наименование на акта, пред кой орган и в какъв срок актът може да се обжалва, не съставляват съществени нарушения на формата – такива, които са накърнили правото на лицето да разбере основанията на отказа и да организира защитата си срещу него предвид подадената жалба до съда.

Начинът на уредба на правомощията на ИДСП в чл.7, т.8 и документацията в ДПС по чл.24, т.3 от Правилника, който прави разлика между извършване на ПОП и на престъпления и осъждане за престъпления, е указание, че релевантни за воденето на отчет в ДПС са не само наличието на влязла в сила присъда за престъпление, но и самото извършване на ПОП, наличие на висящо наказателно производство, вкл. условно осъждане или освобождаване от ПД или ВУИ. Като съобразява основната цел на ЗБППМН, а именно осигуряване на нормалното развитие и възпитание на извършителите, както и на Правилника за ДПС - превенцията на престъпността и противообществените прояви, извършвани от малолетните и непълнолетните, съдът приема, че основание за снемане от отчет в ДПС е не липсата на осъждане, а наличие на извършени противообществени прояви в срока по чл.26, ал.1 от Правилника – 2 години от регистрацията. В този смисъл, жалбоподателят е бил регистриран в ДПС за проява от 2014 г., за която е снет от отчет през 2016 г., поради неизвършване на други прояви през 2-годишния период.

Следващата му регистрация е през м.ноември 2018 г., след която той има извършени и други ПОП – м.декември 2018 г. и м.септември 2019 г. Ето защо, не е изпълнено единственото основание по чл.26, ал.1 от Правилника за ДПС за сваляне от отчет в ДПС - малолетните и непълнолетните се водят на отчет за срок 2 години, след което се снемат от отчет, ако през този период не са извършили повторно противоправни

деяния. Към датата на постановяване на оспорения отказ на 18.12.2019 г. и считано от регистрацията му през м.ноември 2018 г. непълнолетният Л. И. е извършил няколко противообществени прояви, последната от които през м.септември 2019 г., което е препятствие по чл.26, ал.1 от Правилника за ДПС за свалянето му от отчет.

От посочените в картата 4 броя противоправни деяния, послужили за отчет в ДПС, първото е извършено през м.ноември 2018 г. – хулиганство по чл.325, ал.1 НК, следват лека и средна телесни повреди, извършени през м.декември 2018 г. и престъпление по чл.354А НК – притежаване на наркотични вещества, през м.септември 2019 г. Изложеното правилно е дало основание на началника на 06 РУ-СДВР да постанови оспорения отказ за снемане от отчет в ДПС, тъй като не са минали 2 години от регистрацията през м.ноември 2018 г. и през този период непълнолетният е извършил други противоправни деяния.

Независимо, че не е изрично посочено като основание на оспорения отказ, съдът не може да постанови неговата отмяна на формално основание, при липса на предпоставките по чл.26, ал.1 от Правилника за ДПС.

Воденето на отчет в ДПС е необходимо не само за целите на регистрацията и статистиката на ПОП, но и за целите на превъзпитанието на малолетните и непълнолетни извършители. Дори техните прояви да не съставляват престъпление, което може да се установи само с влязла в сила присъда, самото извършване на ПОП е основание да се водят на отчет в ДПС за превантивни и превъзпитателни цели. Това е логично предвид факта, че се касае за непълнолетни лица, спрямо които следва целенасочено и постоянно във времето да се осъществява превъзпитателна дейност. Само по начин могат да се постигнат целите на института ДПС, а именно да се изучават причините и условията, обуславящи извършването на противообществени прояви и престъпления от малолетни и непълнолетни, личностните особености на малолетните и непълнолетните, водени на отчет в ДПС, да се вземат мерки за коригиране на поведението им, както и да се извършва наблюдение над водените на отчет в ДПС малолетни и непълнолетни.

Ето защо представените от процесуалните представители на жалбоподателя доказателства: свидетелство за съдимост с отбелязване, че Л. Ю. И. не е осъждан, и доказателства за прекратяване на образуваните срещу него възпитателни дела, не са достатъчни за свалянето му от отчет в ДПС. От представените от жалбоподателя удостоверение рег. № 11-14462 от 21.05.2020 г. на НСлС, удостоверение изх.№ 2598 от 01.06.2020 г. на СГП и удостоверение изх.№ УД18964/26.05.2020 г. на СРП се установява, че срещу непълнолетния извършител е налице висящо/неприключило наказателно производство - ДП № 2939/2018 г. по описа на 06 РУ-СДВР. Това е една от преписките, поради които лицето се води на отчет от м.11.2018 г. Срещу лицето е налице висящо наказателно производство по нохд № 6330/2019 г. по описа на СРС, образувано за престъпление по чл.129, ал.2 НК, което също препятства свалянето му от отчет, тъй като от момента на регистрацията му през м.ноември 2018 г. до постановяване на оспорения отказ не е изтекъл релевантният 2-годишен период по чл.26, ал.1 от Правилника за ДПС.

Приложените към молба на жалбоподателя чрез адв.М. вх.№ 230000-16288 от 12.11.2019 г., дала основание за образуване на административното производство, писмени доказателства – прекратено нчд № 13525/2019 г. на СРС поради изтичане на 6-месечния срок по чл.13Б от ЗБППМН, не е основание за снемане на отчета, тъй като това не е изрично предвидено в нормата на чл.26, ал.1 от Правилника за ДПС,

подобно на чл.68, ал.6, т.2 ЗМВР. От друга страна, дори и при прекратяване на наказателно производство срещу непълнолетно лице, то продължава да се води на отчет в ДПС с оглед осъществяване на посочените превантивни и защитни функции на институцията. Още повече, че в случая са налице данни, че последното образувано срещу жалбоподателя наказателно производство по преписка № 2090/24.09.2019 г. по описа на 06 РУ-СДВР и пр.пр.№ 52301/2019 г. по описа на СРП са висящи, поради което не са изпълнени изискванията на чл.26, ал.1 от Правилника за ДПС.

По изложените съображения съдът приема, че оспореният отказ е издаден от компетентен орган, при липса на съществени нарушения на установената форма и на процесуалните правила и при правилно приложение на материалния закон. На основание чл.172, ал.2 АПК е дължимо отхвърляне на оспорването.

При този изход на спора ответникът има право на сторените в производството разноси, но същият не е заявил искане в тази насока, поради което разноси не се присъждат.

По изложените съображения, Административен съд София град, Първо отделение, 69-ти състав:

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Л. Ю. И., ЕГН [ЕГН], действащ лично и със съгласието на своя баща и законен представител Ю. И. И., чрез адв. М., със съдебен адрес [населено място], [улица], вх.Г, ет.2, офис 4, срещу отказ на началника на 06 РУ-СДВР, обективиран в писмо изх.№230000-18297 от 18.12.2019 г.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: