

Протокол

№

гр. София, 03.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав, в
публично заседание на 03.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **11374** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в
10.47 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „ГРИЙН ЕНЕРДЖИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно призован чрез процесуалния
представител адв. С., представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА – редовно призован по смисъла на чл. 51 ГПК
вр с чл. 144 АПК чрез лице, което сътрудничи на процесуалния представител адв. К.,
представлява се от адв К. с пълномощно по делото.

СПП редовно призована, представлява се от прокурор С..

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за
даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. С. - Поддържам исковата молба. Да се приемат представените документи като доказателства
по делото. Представям и моля да приемете решение по Търговско дело № 260/24 г. на Апелативен
съд С., Трети търговски състав.

На основание чл. 144 АПК, вр. чл. 214, ал. 1, изр. 3 ГПК, моля да увеличите размера на иска за
главницата - от 500 000лв. на 789 900лв., съгласно приетата СОЕ по делото.

Адв. К. - Оспорвам исковата претенция. Да се приеме днес представеното решение на Апелативен
съд С. и във връзка с това доказателство, представено днес - правим искане за спиране на
настоящото производство на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК вр. чл. 144 АПК по следните

съображения: на 24.6.22г. е проведено Общо събрание на съдружниците на „Солар енерджи съпорт“, като ищецът е изключен като съдружник. Заявено е това обстоятелство за вписване в Агенцията по вписвания, което вписване е спряно на основание на това, че „ГРИЙН ЕНЕРДЖИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е завело иск на основание чл. 74 от Търговския закон за отмяна на това решение. В момента делото е висящо пред ВКС. Считаю че факта, дали ищецът по настоящото производство е съдружник в „СОЛАР ЕНЕРДЖИ СЪПОРТ“ е факт от преюдициално значение за изхода на настоящото дело. По настоящото производство се претендира обезценка на дружествен дял, а той е иманентно свързан с качеството на съдружник, дружествения дял не е нито вещ, нито материален актив. В тази връзка, докато няма сила на присъдено нещо по отношение на висящия спор за това, дали ищецът по настоящото производство е съдружник в „СОЛАР ЕНЕРДЖИ СЪПОРТ“ – то не би следвало да се продължава производството по настоящото дело.

Правим искане – неколккратно до настоящия момент по дело №9097/21г. по описа на АССГ - отправихме искания да се задължи ищеца да уточни - кога са настъпили претендираните вреди – направено е 5 пъти в предходни съдебни заседания. Ищецът в хода на производството направи уточнение на своята претенция - претендира вреди от незаконосъобразно действие и бездействие – чл.204, ал. 4 АПК. В тази връзка правим възражение за погасяване по давност на исковата претенция.

Доводи и за двете ни искания сме развили в молба-становище, което представям.

По отношение на направеното днес изменение на иска за увеличаване на неговия размер – моля да се изразим становище по това искане.

Адв. С. - Делото е изяснено. Възражение за давност не може да се прави на настоящия етап на процеса. Искането за спиране е правено многократно при първото разглеждане на делото.

Прокурорът – Да се приемат доказателства. Не възражам да се допусне изменение по искането за изменение на исковата претенция. По искането за спиране – противопоставям се.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното днес решение по Търговско дело № 260/24 г. на Апелативен съд С., Трети търговски състав.

На основание чл. 214, ал. 1, изр. 3 ГПК, вр. чл. 144 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение размера на исковата претенция, както е заявено по-горе от процесуалния представител на ищеца.

ОСТАВЯ без уважение искането за спиране на производството по настоящото дело поради липса на връзка на преюдициалност с цитираното по – горе дело.

При предходно разглеждане на делото са събрани всички писмени и гласни доказателства, приети са заключения на вещи лица, които съдът ще съобрази при постановяване на крайния съдебен акт.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С. – Моля да уважите исковата претенция по съображения в исковата молба. Представям писмени бележки. претендирам разноски, представям списък с доказателства за

заплащане.

Адв. К. – Моля да отхвърлите исковата молба. Държа да подчертая, че претенцията е погасена по давност. Претендирам разноси. Представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ – Искът е недоказан по основание и размер, поради което да се отхвърли.

ДАВА на страните 5-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.59 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: