

Протокол

№

гр. София, 14.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в
публично заседание на 14.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разглежда дело номер **11150** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. М. А., ЛНЧ: [ЕГН], [дата на раждане] в С., редовно призован, се явява лично и с адвокат М. Н. от САК, назначен от съда с Определение № 34868/10.09.2026 г.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ КЪМ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, не се явява, представлява се от гл. юрисконсулт Г. М., с пълномощно приложено към писмена молба от 11.09.2026 г.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА преводач от/на арабски език.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на преводача по представена от него лична карта.

ТАМАМ А. Ю., 40 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните или представляващите ги.

На основание чл. 14, ал. 2 от АПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА преводача Тамам А. Ю. на жалбоподателя, който да извършва превод с чиято помощ чужденецът да вземе участие в производството по делото.

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за наказателната отговорност за даване на неверен превод, която носи съгласно чл. 290, ал. 2 НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на С. М. А., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на С., настанен в СДВНЧ – Любимец, бадж № 44365, срещу Заповед № 5364з-5416/21.08.2026 г. на директора на Дирекция „Миграция“ – МВР, с която е продължена наложена административната мярка "принудително настаняване на чужденец в СДВНЧ" с приложени писмени доказателства

ДОКЛАДВА постъпилата по електронен път от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА писмени доказателства постъпили на 11.09.2026 г. от Държавна агенция за бежанците при МС, както и представена в оригинал жалба на С. М. А..

ДОКЛАДВА писмо от 14.09.2026 г. на 21 състав, на АССГ, по адм. дело № 3029/2026 г., с което се информира настоящият състав, че Решение № 11323/23.03.2026 г. на АССГ - 21 състав е влязло в сила на 15.04.2026 г.

АДВ. Н.: Поддържам жалба. Да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Същата е представена в цялост. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, административна преписка, както и допълнително постъпилите по електронен път писмени доказателства от Държавна агенция за бежанците при МС, представената на 11.09.2026 г. в оригинал жалба, подадена от С. М. А., както и писмо на 21 състав - АССГ по адм. дело № 3029/2026 г.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Уточнявам, че в предложението от 21.08.2026 г. с рег. № 5364р-20127 е допусната техническа грешка при изписване на номера и датата на докладната записка, като е представена и действително относимата, а именно Докладна записка № 10545р-23609/10.08.2026 г.

АДВ. Н.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача): Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени

искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна и

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. Н.: Моля да отмените оспорваната заповед по мотиви подробно изложени в жалбата, като в допълнение моля да имате предвид следните аргументи. Моля да имате предвид, че по делото не беше доказано наличие на предпоставките на чл. 44, ал. 8 от Закона за чужденците в Р. България за продължаване срока миграционното задържане на доверителят ми. Мотивите за това са следните: същият не е препятствал умишлено изпълнението на наложената му принудителна административна мярка от една страна, така че да се вмени отказ от съдействие. Неясно е в какви процедури ответникът твърди, че същият е следвало да участва, а той не го е направил, а е отказал. Същевременно самият административен орган очевидно не е полагал никакви реални усилия в посока изпълнение на принудителната административна мярка през целия предходен период. Провеждането на беседи с чужденеца, с цел да го убедят да заяви доброволно връщане не представляват дейност в посока изпълнение на принудителната административна мярка. Очевидно е, че в случая няма насрочено действие по извеждането на С. М. А. и няма нито един аргумент за това, че има реална вероятност принудителната административна мярка да бъде изпълнена независимо с колко се удължава нейният срок. Не на последно място, моля да имате предвид и че доверителят ми не е лице с неустановена самоличност. Същият е с известни идентификационни данни цитирани в съдържанието на самата заповед, която не е издадена срещу неизвестно лице. Дори да се приеме обратното, неизяснената самоличност не е сред основанията за принудителното задържане в Специален дом за временно настаняване на чужденци, нито за продължаване на неговия срок. Тази законова хипотеза отпада с промяна на чл. 44, ал. 6 от ЗЧРБ, обн. ДВ бр. № 97 от 05.12.2017 г., допускаща принудителното настаняване, когато, цитирам: чужденецът да е с неустановена самоличност – край на цитата, поради това административният акт е обоснован от фактическа страна с несъществуващо законово условие.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Постановената заповед е правилна и законосъобразна, издадена от компетентен орган и в предвидената от закона форма, осигурено е участието на чужденеца в административното производство по издаването и не са допуснати процесуални нарушения и считам, че са налице материалните предпоставки за продължаване на настаняването. На първо място по делото не се спори, че на чужденеца е наложена принудителна административна мярка, поради незаконното му влизане на територията на страната. Именно нейното изпълнение следва да бъде обезпечено с процесната заповед. Налице е отказ от съдействие по смисъла на чл. 44, ал. 8, изречение 3 от ЗЧРБ и аргументите за това са следните: извеждането на чужденеца от страната е свързано с издаването на документ за задгранично пътуване - пасаван от компетентния за това орган - Посолството на С.. За да бъде направено това е необходимо да се представи копие на документ за самоличност, да се заявят данни пред посолството и желание да се завърне в страната си. Поради нежеланието на чужденеца да се завърне в страната си и поради факта, че той не представя пред МВР такъв документ за самоличност, не може да бъде осъществено към настоящия момент извеждане. Като единствената пречка за това е поведението на чужденеца и нежеланието му да се

завърне в родината си. Считам, че когато отказът да се завърне в страната си на произход и непредставянето на документ за самоличност се прави със съзнанието, че това ще препятства изпълнението на наложената мярка, тогава това следва да се тълкува именно като отказ от съдействие по смисъла на чл. 44, ал. 8 ЗЧРБ. В този смисъл е и практиката на Върховен административен съд. На последно място считам, че продължава да е налице обосновано предположение за наличие на опасност от укриване, като в тази връзка моля да се има предвид, че през месец февруари тази година, когато чужденецът е бил задържан от органите на МВР, сам е заявил, че ще се укрие с цел да остане в Европа. Това е налично описано в докладна записка, която е представена по делото. Също така, при преценката дали е налице опасност от укриване или не, е взето предвид че чужденеца не притежава документ за самоличност, няма данни да има средства за издръжка, няма адрес, на който пребивава, няма близки или каквато и да е социална среда. Единственият начин да бъде локализиран на територията на страната е настаняването му в дома. По делото не е доказано да липсва разумна възможност за извеждането му, напротив такава е налице и единствената пречка е отказът му да съдейства. Извеждания към С. и към момента се осъществяват, поради това моля да потвърдите оспорената заповед като правилна и законосъобразна.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача): Никой не е искал доказателства от мен, всички доказателства съм ги предал. Мога да се издържа в България, имам трудов договор, имам и адрес и не съм се опитвал да избягам и не искам да се върна в С.. Подал съм всички доказателства.

ВЪПРОС НА АДВ. Н.: Какви са причините той да не желае да се завърне?

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Възразявам, неотнормимо е.

СЪДЪТ към ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: О..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача): Всичките доказателства са представени в съда.

ВЪПРОС НА АДВ. Н.: В кой съд?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача): В Административния съд са подадени всичките доказателства. Нямам какво друго да добавя.

АДВ. Н.: Моля да ми бъде издаден заверен препис от протокола от днешното съдебно заседание във връзка с изплащане на възнаграждението ми.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съобразявайки участието на преводача ТАМАМ А. Ю., СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на преводача сума в размер на 60.00 евро от бюджета на съда за извършения в днешното съдебно заседание превод.

ИЗДАДЕ се РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: