

Протокол

№

гр. София, 08.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 08.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **9706** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – К. С. С., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. С. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРА НА КУЛТУРАТА, редовно призован, представлява се от адвокат Б. В., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от К. С. С. от [населено място], с която е оспорила Заповед на министъра на културата за прекратяване на служебното правоотношение на длъжността „Главен секретар“ на Министерство на културата и/или за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“ за същата длъжност.

ДОКЛАДВА представената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата, постъпил на 04.11.2021 г. от ответника.

ДОКЛАДВА допълнително изложение, постъпило на 06.12.2021г. от оспорващата с препис за ответника, който се връчи на процесуалния му представител.

АДВ. Р.: Поддържам жалбата. Поддържам и депозираното на 06.12.2021 г.

допълнително изложение към жалбата, което е изложено от нас след запознаване с процесната заповед. Твърдим, че заповедта не е връчена на доверителката ми. Относно материалната незаконосъобразност на заповедта и същественото нарушение на административнопроизводствените правила и несъответствието и с целта на закона съм изложила допълнителни съображения в представеното изложение. Запозната съм с административната преписка и не възразявам същата да бъде приета, същевременно обаче дотолкова, доколкото считам, че за изясняване на предмета на спора са необходими и други писмени доказателства в писмена молба, която представям в днешното с.з. съм формулирала доказателствени искания. Представям препис и за процесуалния представител на ответната страна. Считам, че доказателствените искания са допустими и относими към предмета на спора, поради което моля да ги уважите. Дотолкова доколкото ние твърдим, че наистина не е налице връчване на процесната заповед ще направя едно доказателствени искане, но посоченото доказателствено искане ще ви изложа в днешното с.з. Моля да се произнесете по него след представяне на писмените доказателства. Считам, че следва да бъде разпитан в настоящото производство призовкаря на Частния съдебен изпълнител – А. Б., който е оформил уведомлението за връчване на процесната заповед. Не държа разпита да бъде проведен в следващо с.з. Първо ще помоля да окомплектоваме с писмени доказателства административната преписка, като след това ще извършим преценка, дали ще държим на този разпит или няма да го разпитваме. Представила съм и проект на съдебно удостоверение във връзка с наличието на висящо производство по повод на наложеното дисциплинарно наказание „порицание“ на доверителката ми, което е изтъкнато като съображение уточняващи вината обстоятелства в процесната заповед. В т. II сме поискали друг свидетел, ще ви моля да се произнесете в днешното с.з. по отношение на това доказателствени искане.

АДВ. В.: Оспорвам жалбата. Във връзка с допълнителното изложение, заявявам че го оспорвам и моля за възможност за запознаване подробно със съдържанието му и възможност да представя подробна писмена аргументация по него, включително и с ангажиране на доказателства. Не знам какво релевира жалбоподателката, няма как да знам. Във връзка с днес представената молба с доказателствени искания, принципно не възразявам срещу поисканите писмени доказателства, те са налични в Министерство на културата. По отношение на искането за Съдебно удостоверение за другото производство, заявявам че не оспорваме, че е налице друго съдебно производство, висящо пред АССГ на доклад на 39 състав, Второ отделение насрочено за 19.01.2022 г. Аз също имам доказателствено искане, при преглед на документите, които са представени към дисциплинарното дело, ми направи впечатление, че има пропуснати два документи. Представям с писмена молба с копие за жалбоподателката, това е длъжностна характеристика и покана за обяснения по електронна платформа Z. на електронната поща на жалбоподателката.

АДВ. Р.: Ние искаме Съдебното удостоверение с оглед на обстоятелството, че в процесната заповед е посочено наличието на предходно наложено дисциплинарно наказание „порицание“, което е оспорено по съдебен ред и дори не е проведено и първо заседание по делото. Ако го отделим за безспорно и ненуждаещо се от доказване на това обстоятелство, аз ще оттегля доказателственото искане. Предоставям на преценката на Съда.

АДВ. В.: Не мога да взема становище в момента. Ще представя допълнително с писмена молба.

АДВ. Р.: Моля само да поясня т. III от допълнителното искане. Ние твърдим, че наказанието, което е наложено на моята доверителка, за неизпълнение на Стратегия за развитие на културата, това са правомощия, които са възложени със заповеди на министъра на културата и зам.-министри. С оглед устройствения правилник на Министерство на културата, по който предвижда националната стратегия да бъде разработена от министъра и зам.-министрите, които подпомагат министъра при упражняване на неговата дейност, като в този смисъл ние твърдим, че гл. секретар няма компетенции и правомощия във връзка с тази национална стратегия. В този смисъл сме формулирали и съдържащото се доказателствено искане по т. III от настоящата молба. Предвид това считам, че наистина е допустимо и относимо към предмета на правния спор, с оглед на констатираните в процесната заповед нарушения. По отношение на представените в днешното с.з. писмени доказателства, моля и аз за срок да взема становище.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка. По отношение на днес представените от ответника допълнителни доказателства същите следва да бъдат приложени към делото и следва да бъде даден 7-дневен срок на процесуалния представител на оспорващата да даде становище по тяхното приемане. Във връзка с направените с днес представената от пълномощника на оспорващата молба с доказателствени искания, Съдът намира, че следва да укаже на ответника да представи посочените в т. I доказателства. Основателно е искането и по т. II за допускане на искания свидетел за установяване на посочените обстоятелства, същото е основателно. Следва да бъде издадено и исканото в т. IV Съдебно удостоверение.

По отношение на посоченото в т. 3 искане Съдът намира, че следва да се произнесе след становище на ответника, като за това следва да му бъде определен срок, както и за ангажиране на становище по допълнителното изложение, представено на 06.12.2021 г.

По направеното искане за допускане в посоченият в днешното с.з. свидетел, с оглед на становището на процесуалния представител на оспорващата, Съдът ще се произнесе в следващо с.з.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

ПРИЛАГА към делото допълнителното становище на оспорващата постъпило на 06.12.2021 г. и днес представените от ответника доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да ангажират становища по доказателствата и допълнително направеното изложение, като дава възможност на ответника да ангажирана становище по днес представената молба по т. III.

УКАЗВА на ответника в 7- дневен срок от днес да представи посочените в т. I от молбата писмени доказателства.

ДОПУСКА до разпит при режим на призоваване, като свидетел на оспорващата М. Ц.

– Директор на дирекция „Административно обслужване и човешки ресурси“ в Министерство на културата, която да се призове за следващото с.з.

УКАЗВА на оспорващата в 7-дневен срок от днес да внесе депозит за призоваване на свидетеля в размер на 20 лева.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на оспорващата посоченото в т. IV Съдебно удостоверение.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 02.03.2022 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се призове свидетелят М. Ц., след внасяне на определения депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: