

Протокол

№

гр. София, 10.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 10.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **3501** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. К. – редовно призован чрез пълнолетно лице от домашните и чрез процесуалния представител по телефона на 27.5.2020г., не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Кметът на Столична община – редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Ж., с представено пълномощно по делото и от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника от 04.6.2020г., с приложения, с посочен нов адрес за кореспонденция на дирекция „инвестиционно отчуждаване“, а именно – [населено място], [улица], №5.

Дава възможност на адв. Д. да се запознае с молбата на ответника от 04.6.2020г.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба, уточнена с молба от 20.05.2020г на Д. Г. К. срещу ЗАПОВЕД № СОА20-РД40-18 от 2.03.2020г на Кмета на Столична община.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Д. - Поддържам жалбата от името на доверителя ми, както и уточняващата. Да се

приемат представените документи като доказателства по делото. Изразявам становище по докладваната молба от 04.6.2020г. - направените доказателствени искания са недопустими, тъй като са неотнормими във връзка с отчуждителната процедура по конкретен имот. В случая става дума за други имоти, които са неотнормими и ненужни по това дело. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Ж. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Моля да приемете молба с приложени доказателства, подробно описани в същата.

Приложеното към молба, която представям в днешното съдебно заседание Решение №8453/20.6.2014г. на ВАС отменя представеното решение от жалбоподателя № 2174/14.02.2012 на ВАС по административно дело № 13829/2011г. и връща на същия съд за ново разглеждане от друг състав. Приложеното към същата молба Решение № 6039/26.5.2015г. по описа на ВАС изцяло потвърждава първоинстанционното решение от 13.5.2011г. постановено по адм.дело №2272/2003г по описа на СГС по отношение уличната регулация и то е окончателно. Представям ги във връзка с твърденията на жалбоподателя, че ПУП не е влязъл в сила. ПУП е влязъл в сила и решението, което те предоставят вече е отменено. В тази молба прилагам и сделка, в случай че се допусне съдебна експертиза - да се ползва като аналог от вещото лице.

Оспорвам твърденията в жалбата във връзка с обстоятелството, че жалбоподателят е поискала предоставяне на равностоен имот. Съгласно чл. 22, ал. 3 ЗОС – имотно обезщетение може да се предостави ако се отчуждават неурегулирани извън урбанизирани територии имоти - а настоящият случай не е такъв.

Адв. Д. – вече възразих. Всеки ПУП може да се отмени изцяло или отделно. ПУП, който касае улица, проектирана между бул. Ч. връх и бул. С. шосе би засегнал стотици имоти. В конкретния случай, почти в началото на тази улична регулация и всеки може да види за какво тава дума по-нататък след нашия имот – има изградени сгради от до 9 етаж. Този ПУП е обречен. Не е приет. Твърдя, че аргументът на процесуалния представител на ответника касае частица от този имот, а ПУП тепърва ще бъде отменен. ПУП е от 19 години, вече е нецелесъобразен. Ние сме 9 години след този краен срок.

Юрк. Ж. – ЗУТ не се прилага в този случай, а ЗУСО – § 21 и §27 казва, че за първостепенна улична мрежа за ПУП от 2007г.– 15 годишен е срокът за улици с първостепенно значение – този срок не е изтекъл. Уличната регулация е влязла в сила с последващо решение, което е представено към молбата.

адв. Д. - ПУП е от 2001г. Отчуждителната заповед е от 2020 година. Минали са 19 години. Всички заложен части от този ПУП към днешна дата биха се явили грешно техническо решение - има построен квартал и хората се обслужват – ПУП е нецелесъобразен ненужен за СО .

Юрк. Ж. - за точност §23 от ЗИД на ЗУЗСО – ПУП приети преди 2007 година започва да тече 15-годишен срок – срокът не е изтекъл.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, както тези в молбата на ответника от 04.6.2020г., като по отношение тяхната относимост ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените заповедта по съображения в същата. Обжалват се хипотетични имоти и част от имот така че отстъпъкът да е по малко от възможността да се образува парцел. Оценката не е ясно кой, как и по каква заповед е направил, както и методите на изчисляване. Оценката е фрапираща, с това парично обезщетение се цели ощетяване на доверителката ми. Предвид заявеното от процесуалния представител на ответника – при процедура на отчуждаване се стига до парично обезщетение в краен случай. Ако СО разполага с имот, то би могъл да го замени и това не касае само поземлен имоти, неурегулирани –напротив, касае даже УПИ. Кметът на СО е подведен. Заповедта е издадена във връзка с преписка № ИО-151/2020г. Претендирам разноски. Представям списък на разноските.

Юрк. Ж. – Моля да отхвърлите жалбата. Правя възражение за прекомерност. Делото се явява без материален интерес, иска се отмяна на заповед, а не изменение размера на обезщетение. Остатъка от имота съгласно чл. 17 ЗУТ служи за опълномеряване на УПИ, съгласно отреждането по действащия устройствен план. Ако жалбоподателят не оспорва размера на паричното обезщетение е немислимо да се коментира как е изготвена оценката. Тя е изготвена по реда на чл. 22, ал. 5 ЗОС и следващите вр. § 1 – дава се с възлагателно писмо. Преписка № ИО 151 е обобщена преписка на всички обекти. Това, което жалбоподателя твърди са регистрационни индекси на получавани и изпращани писма. Тя съдържа 16 броя имоти, подлежащи на отчуждаване. Установихме влязъл в сила ПУП, а дори отреждането на имота по предходен план е за мероприятие на държавата- зоопарк. Съгласно чл. 23, ал.1 - равностоен имот се предоставя за отчуждаване на неурегулирани имоти поземлени извън урбанизирани територии, които са незасторени, земеделски земи или горски територии. Административният орган не е обвързан със задължение да предоставя обезщетение равностоен имот – според закона може да се извършиш замяна. То е по избор на органа. В случая не е налице правно основание посочено в чл.23, ал. 1 ЗОС - имотът е в урбанизирана територия. Претендирам юрк. възнаграждение. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки.

Адв. Д. – няма представен списък на разноски от ответника, следователно не следва да се присъждат.

Юрк. Ж. – правя възражение. Имам сключен трудов договор, няма как да ми се издаде такъв документ. Това е съдебна практика и за това юрк. възнаграждение не е нужно да се представя списък с разноски.

Дава възможност в 3-дневен срок от днес страните да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,22ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: