

Протокол

№

гр. София, 18.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 18.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5224** по описа за **2019**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.50 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Л. Т. К., редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се
явява. Вместо нея – адвокат Л., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – ЦЕНТЪР ЗА ГРАДСКА МОБИЛНОСТ, редовно
уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат Г., редовно
упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от
прокурор Милен Ютеров.

СВИДЕТЕЛЯТ Л. К. Ч., при режим на довеждане, воден за днешното съдебно
заседание.

АДВОКАТ Л. – Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ Г. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Ю. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Л. – Да пристъпим към разпит на свидетеля. Няма да сочим нови
доказателства. Нямаме доказателствени искания.

АДВОКАТ Г. – Да пристъпим към разпит на свидетеля.

ПРОКУРОР Ю. – Да пристъпим към разпит на свидетеля.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се в днешното
съдебно заседание свидетел и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля Л. К. Ч. 51 г., неосъждан, без дела и родство със страните, аз съм съсед на Л. К..

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Познавам ищеца Л. К. от около 10 години, аз съм неин съсед. В същата кооперация, където тя живее, аз имам магазин и от там я познавам.

АДВОКАТ Л. – Знаете ли дали ищецът Л. К. е имала проблеми с Център за градска мобилност, ако да, от какво естество и кога тези проблеми са възникнали?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Споделяла ми е, че е имала проблеми и са й слагали скоба, мисля, че 2013 г., не мога точно да посоча, но мисля, че септември или октомври и при положение че е имала стикер за паркиране й е била поставена скоба. От нея знам, че са се водели някакви дела.

АДВОКАТ Л. – Знаете ли подробности за делата, които ви е споменавала К., кога са започнали, кога са приключили?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Не знам кога и колко време са продължили делата, но знам от нея, че доста дълго време. Тя ми е споменавала, че е притеснена затова как ще приключат делата.

АДВОКАТ Л. – Нямам повече въпроси. Нямам други доказателствени искания.

АДВОКАТ Г. – Нямам въпроси. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР Ю. – Нямам въпроси. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 24.01.2020 г. и приложените към молба от 31.01.2020 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Л. – Моля да уважите предявените от доверителката ми искове за обезщетяването й за имуществени и неимуществени вреди. Относно иска за претенцията й за имуществени вреди, въпреки че е отправена Покана за възстановяване на сумата по наложената ПАМ, това не е било необходимо, тъй като с отмяната й дружеството ответник в настоящото производство е било в забава да възстанови сумата, но въпреки това покана е отправена. Даден е тридневен срок за изпълнение, който не е спазен от дружеството. Разпитаният в днешното съдебно заседание свидетел установи и основателността на претенцията й за обезщетяване за неимуществени вреди. Счита, че претендираният от нея размер е основателен, тъй като тя е изпитала един душевен дискомфорт от наложената ПАМ, която е приета от съда, че е наложена незаконосъобразно. Претендирам заплащането на разноски по двата иска, за което представям Договор за правна защита и списък на разноските.

АДВОКАТ Г. – Моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан. Процесната сума действително с ден или два закъснение от поканата е била преведена на ищцата.

По отношение на иска за неимуществени вреди, считам същия за недоказан, поради обстоятелството, че те се претендират като вреди, причинени от наложената ПАМ, а свидетелят единствено доказва, че ищцата е претърпяла неудобства и притеснения от водените по нейна инициатива впоследствие дела във връзка с наложената ПАМ. В тази връзка, моля да отхвърлите исковата претенция и да ни присъдите разноски, за което представям списък на разноските. Не съм се запознала със Списъка на разноските.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат Г. и на прокурор Ю. да се запознае с Договора за правна защита.

АДВОКАТ Г. – Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Моля да бъде редуцирано по реда на чл. 78, ал. 5 ГПК.

ПРОКУРОР Ю. – Считаю, че исковата претенция е неоснователна и недоказана, и моля същата да бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: