

Протокол

№

гр. София, 14.11.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16 състав, в
публично заседание на 14.11.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **3667** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание от предходното, представлява се от адв. Н. и адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИД на ДФЗ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед редовната процедура по призоваване намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило от АССГ [населено място] административно дело № 555 по описа на съда за 2010 г., поискано в настоящото производство за послужване.

ДОКЛАДВА молба от 01.11.2011 г. от жалбоподателя по настоящето дело както и писмо от 08.11.2012 г. от ответника.

Адв. Н. - Поддържа жалбата. Известно ни е всичко докладвано по делото между двете съдебни заседания. Моля да се приеме дело № 555/2010 г. По отношение на служебно постъпилия отказ от министъра на земеделието и храните заявяваме, че поддържа жалбата, тъй като предмет на контрол за законосъобразност е

индивидуалния административен акт, а не решението по административното обжалване. Поддържаме молбата от 01.11.2012 г. с всички доказателствени искания. Юрк. Д.: Във връзка с постъпилата молба от процесуалния представител на жалбоподателя и формулираните въпроси към вещото лице се противопоставям на същите. Те са насочени в посока доказване правото на ползване, собственост и заплащане на аренда, вноски и т. н., нещо, което не е предмет на настоящото производство. ДФЗ е административен орган, който не изследва и не решава, поради липса на такива правомощия въпроси свързани с правото на собственост и ползване при наличие на колизия на права между различните правни субекти кандидатствали при нас. Има процедура, която следва да спазваме при двойно заявени площи. Тези въпроси не изясняват делото от фактическа страна, която интересува настоящия съдебен състав. По отношение приложеното дело от Административен съд [населено място] ДФЗ не се е явявал, тъй като изначално ни е било ясно, че административния акт ще падне на формално основание. В резултат на неявяването ни са приети експертизи, които са несъотносими към предмета на спора. По отношение на изявлението на страница 4 от молбата относно възражението за допускана на задачата по т. 7, ако съдът приеме същото за основателно моля въпроса към вещото лице да бъде формулиран по следния начин „Спазена ли е процедурата по отстраняване на застъпвания между жалбоподателя и други бенефициенти за всеки един от имотите, за които има констатирани такива?“. По отношение на т. 5, на страница 4 считам, че вещото лице не може да отговори на въпроса „Кой е собственик на имота?“. По отношение на договорите за аренда се ангажират писмени доказателства и не се изискват специални знания, за да може вещото лице да отговаря на този въпрос. Кой е обработвал площите към 2008 г. вещото лице не може да отговори към настоящия момент. Причините за констатираните застъпвания са правно ирелевантни по силата на регламенти при неотстраняване на застъпването се отрязват и двамата бенефициенти без значение какви документи ще бъдат представени. Относно поисканите трима свидетели не е конкретизирано какви факти и обстоятелства ще доказват същите, но ако ще доказват еднакви, с оглед процесуална икономия считам, че не е необходимо с трима свидетели да се доказват едни и същи неща. По отношение на искането по т. V, на страница 4, и заявеното желание от страна на процесуалните представители да бъдат приобщени скици и обобщени списъци на собствеността от съдебно-техническата експертиза от приобщеното дело на Административен съд Бургас считам, че вещото лице може да изрази мнение и становище, но единствено съдът и то не в хода на настоящото производство и нотариус могат да се произнесат валидно чия е собствеността на различните имоти. Относно представените списъци на собствеността считам, че същите не представляват нито официални, нито частни писмени документи, а са част от експертиза и са свързани с отговор на въпроси, които са несъотносими към настоящия спор. С оглед становището на другата страна и предвид определението на съда, с което ще се произнесе моля да ми бъде дадена възможност да ангажирам и други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да укаже на жалбоподателя да представи в настоящото производство всички писмени доказателства съдържащи се в административно дело № 555/2010 г. на АССГ [населено място], от които желае да се ползва като доказателства в настоящото производство, включително УКАЗВА, че съдебната експертиза следва да бъде събрана в хода на настоящото производство, а

тази намираща се по дело № 555/2010 г. на Административен съд [населено място] дори да бъде приложена към настоящото дело може да послужи за сведение, също така свидетелски показания следва да бъдат събрани в хода на настоящото производство, като не могат да бъдат приобщени тези събрани при разглеждане на друго дело.

С оглед изложеното СЪДЪТ намира за допустимо искането в настоящото производство да бъде назначена съдебно техническа експертиза (СТЕ) с формулирана задача в молбата на жалбоподателя под т. II от молбата от 01.11.2012 г., както и задачите формулирани от ответника в негова молба представена в съдебно заседание проведено на 25.07.2012 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит от общо 800 /осемстотин/ лв. вносим от двете страни по делото по 400 /четиристотин/ лв. за двете страни, в 10-дневен срок от днес.

Конкретното вещо лице СЪДЪТ ще определи след представяне на доказателства за внесен депозит с определение в закрито заседание, което ще бъде връчено на страните.

Адв. Ц.: Моля да уважите искането за допускане на двама души свидетели при режим на довеждане.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА двама свидетели при режим на довеждане на жалбоподателя за следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.02.2013 г. от 11.30 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.25 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: