

Протокол

№

гр. София, 17.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 17.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **1108** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 12.09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА частен съдебен изпълнител М. К. Ц., редовно призвана, не се явява. В залата се явява помощник ЧСИ З. П., който заяви: Не представям пълномощно за ЧСИ, упълномощен съм по закон. Аз съм подписал подадената жалба.

ОТВЕТНИКЪТ председател на Софийски адвокатски съвет, редовно призван, се представлява от адв. П. С., с пълномощно по делото.
СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

СЪДЪТ, с оглед на днес направеното уточнение на жалбата,

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ определение от 11.04.2023 г. в частта, с която е конституиран жалбоподателят, както следва:

КОНСТИТУИРА като жалбоподател по делото: помощник-частен съдебен изпълнител З. А. П..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Не възразявам против нередовното ми призоваване.

АДВ. С. - Поддържам изложените в писмено становище съображения за недопустимост на жалбата. Други възражения по хода на делото нямам.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 4667/03.02.2023 година и следващи молби от 27.03.2023 г. и 02.05.2023 г.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 10.05.2023 г., с приложени писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата. Представям копие от обратната разписка, видно от която жалбата е подадена в срок.

АДВ. С. - Представили сме становище както по допустимостта на жалбата, така и по нейната основателност, което поддържам. Представил съм допълнителна молба две писма, от които е видно, че са назначени особени представители по въпросното дело, поради което считам, че е налице отпаднал правен интерес на жалбоподателя. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени със следващи молби на ответника.

ПРИЕМА днес представеното от жалбоподателя писмено доказателство

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Доказателствата, които е приложил колегата за отпадналото основание, касаят друго разпореждане за разноси, а не обжалваното, което е с допълнително определено възнаграждение с цел да бъдат назначени особени представители вече по друг член от Тарифата. Ние сме обжалвали отказа на адвокатската колегия да назначи особени представители за делбено дело, по което по Тарифата е определено, че се заплаща възнаграждение по чл.10, ал. 4 от Тарифата, като съответно съдебният изпълнител е длъжен да определя правилно разноските, заради които той носи и дисциплинарна, и имуществена отговорност. Видях, че колегата е пуснал възражение, че не сме обжалвали решението на С. адвокатска колегия, това решение и до ден днешен не е връчено на съдебния изпълнител. В кантората е получено само писмото за отказ. Ние няма какво друго да го цитираме, че обжалваме. В писмото пише: „Отказвам да назнача“. Актът не ни е връчен и няма как да го обжалваме.

По отношение на това, което те казват, че делбените имоти представляват вземане - за да имаме вземане, трябва да имаме две страни, една от която да дължи парична, а не някаква друга престация, на друга страна. Още повече, че по делбените дела размерът на квотите на съделителите може да бъде определен само след като продадем имота. Никой, включително ние не можем да определим предварително каква би била

цената на имота, за която ще се продаде, какви ще са квотите на съделителите и какво би било, ако беше вземане възнаграждението, което искат адвокатската колегия. Отделно от това, дори и в Закона за частните съдебни изпълнители, ако беше вземане, ние щеше да си удържаме такса по т. 26, за удовлетворение на парично вземане върху събраните суми, които са от делбените дела. Ние не събираме такава такса. Там си има отделна такса, която казва - за продан на делбен имот. Това не е вземане, вписано дори в закона. В Тарифата за адвокатските възнаграждения също ясно е записано – вземане, удовлетворяване на вземане и въвод на базата стойността на имота. Всичко друго влиза в т.4.

Поддържам жалбата и желаем да бъде отменен отказа, да бъдат назначени особени представители по разпореждането за разноски съгласно Тарифата за адвокатските възнаграждения на чл. 10, ал.4.

АДВ. С. – Има ли назначение в крайна сметка или няма?

ПОМОЩНИК К. - Има назначение по друго разпореждане за разноски, а не обжалването. Ние носим отговорност за правилното определяне за разноски и дисциплинарната, и имуществената отговорност, която страните могат да търсят от съдебния изпълнител, е за неправилното определяне на разноските по делото. Ние сме обжалвали отказа да назначите по това, което ние сме спазили буквата на закона и сме събрали тези разноски, които законът ни задължава. За плащането на допълнителните разноски в момента, ние подлежим на отговорност, ако някоя от страните ги търси от нас, поради неправилно определяне на разноските по делото и затова искаме и да се произнесе и съдът, дали правилно са определени.

АДВ. С. - Представили сме становище както по допустимостта, така и по основателността на жалбата, което поддържам.

Считам, че както стана ясно и от днешното изявление, се обжалва уведомително писмо на САК, което започва така: „Уведомявам Ви, че с решение № 1620 от 07.12., Софийският адвокатски съвет, прие, че не са налице условията по чл.430, във вр. чл.47, ал.6 от ГПК за назначаване на особен представител“. Очевидно е, че става въпрос за уведомително писмо, а не за индивидуален административен акт, поради което считам, че настоящото производство е недопустимо, поради липса на предмет. Уведомен е жалбоподателят за наличието на изрично решение и той е имал възможността в законоустановения срок, който очевидно е изтекъл, да го оспори. Като не се е възползвал, той на практика сам се е лишил от възможността да предяви тези аргументи, които слушаме сега, а те касаят решението на Адвокатския съвет. Аз съм член на съвета и съм участвал във вземането на това решение. Ние сме го дебатирали.

Отделно, поддържам и становището за отпаднал правен интерес.

Не е спорно, че са назначени особени представители. Разбира се, съразмерно на възнаграждение, с което очевидно ЧСИ не е съгласен, но те са назначени и по този начин считам, че правният интерес е отпаднал. В крайна сметка той ги е назначил. Що се касае по съществуването на спора, в нашето становище сме изложили и подробни съображения, които поддържам и моля да вземете предвид. Ние не претендираме разноски. Моля да оставите жалбата без разглеждане и да прекратите производството.

Алтернативно, ако приемете, че е допустима, да я ставите без уважение като неоснователна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: