

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10007

гр. София, 22.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в закрито заседание на 22.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

като разгледа дело номер **11770** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпила е молба от 19.02.2025г. от Централно митническо управление, с която се представят писмени доказателства, съобразно указанията на съда, дадени с определение от открито съдебно заседание, проведено на 05.02.2025г.

Постъпила е молба от 19.02.2025г. от ответника, с приложени доказателства, в която се излагат съображения относно използваната формула в изчисляване стойността на консистенцията, относно относимостта на изисканите лабораторни дневници и представеното решение ОТИ от хърватската митническа администрация, както и по съществуващото на правния спор. Отправя се възражение относно назначените от съда вещи лица.

Постъпила е молба от 20.03.2025г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с препис за ответника, с която се представят писмени доказателства.

За постъпилите доказателства следва да се уведомят страните, с възможност за становище в открито съдебно заседание. На ответника следва да се връчи препис от молба от 20.03.2025г., ведно с доказателствата към нея.

По отношение възражението на ответника досежно назначените от съда вещи лица, включени в състава на двучленната експертиза:

Обстоятелството, че определеният от съда експерт не е включен в списъка на вещи лица, не съставлява забрана за определянето му като такова. Списъкът е препоръчителен и е за улеснение на съда и страните. В молбата на жалбоподателя изрично са посочени данни за квалификацията и професионалния опит на посоченото нещо лице П. В.. Ето защо, съдът не намира основания за замяната му. С оглед направеното възражение в тази насока, на жалбоподателя следва да се укаже да ангажира писмени доказателства за притежаваното образование, квалификация и опит на г-н П. В..

Видно от върнатите отрязъци от призовки, вещото лице М. З. изрично е отказало да приеме същите. При тези обстоятелства, макар да не е сторил това по надлежен ред,

съдът приема, че г-н З. не желае да участва в изготвянето на назначената от съда експертиза. Ето защо, това вещо лице следва да бъде заменено с друго, а именно с д-р Т. Ю. С. –И./ т.2 от молбата на ответника/.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Да се уведомят страните / включително и по телефон/ за постъпилите два броя молби от 19.02.2025г. и една от 20.03.2025г.

На ответника да се връчи препис от молба от 20.03.2025г., ведно с доказателствата към нея.

Дава възможност на страните да вземат становище по постъпилите молби до датата на съдебното заседание, след което съдът ще се произнесе по приемането на доказателствата.

Оставя без уважение искането на ответника за замяна на вещото лице П. В..

Указва на жалбоподателя да представи писмени доказателства за притежаваното образование, квалификация и опит на г-н П. В..

Заменя вещото лице М. З. с д-р Т. Ю. С. –И./ т.2 от молбата на ответника/. Да се уведоми за съдебното заседание.

Вещите лица да се уведомят за представените от страните писмени доказателства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: