

РЕШЕНИЕ

№ 9368

гр. София, 18.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в публично заседание на 05.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **9173** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 77, ал. 1 вр. чл. 84, ал. 2 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ).

Производството е образувано по жалба на М. И. Ш. А., сирийски гражданин, [дата на раждане] , С., чрез адвокат Т. Л., със съдебен адрес: [населено място], [улица], партер, срещу Решение № 9267/05.09.2024 г. на Заместник- председател при Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет на Република България /ДАБ-МС/, с което е прекратено производството по предоставяне на международна закрила на чужденеца.

Жалбоподателят счита, че оспорения акт е незаконосъобразен, като постановен при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби и в несъответствие с целта на закона. Подробни съображения излага в депозираната пред съда жалба. В съдебно заседание, жалбоподателят редовно уведомен се явява лично, представлява се от адвокат Л., като моли съда да постанови решение, с което да отмени оспорения административен акт, като върне административната преписка на административния орган със задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

Ответникът – Заместник - председател при Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет на Република България, редовно уведомен не се явява, представлява се от юрисконсулт Х., който моли съда да отхвърли депозираната жалба, като потвърди оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. Не

претендира разноси.

Прокурор Р. от Софийска градска прокуратура дава заключение, че жалбата е неоснователна.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Оспореният акт е връчен надлежно на своя адресат на 13.09.2024 г., а жалбата, въз основа, на която е образувано настоящето производство е депозирана до съда на 16.09.2024 г. в преклузивния 7-дневен срок. Насочена е срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл. 84, ал. 2 от ЗУБ. Съдът намира, че за жалбоподателя е налице правен интерес от оспорване на процесното решение, тъй като последното непосредствено засяга законни интереси на жалбоподателя и създава за него задължения. Предвид, което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Като взе предвид оплакванията, изложени в жалбата и след като извърши проверка на оспорвания административен акт на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Решение № 9267/05.09.2024 г. е постановено от компетентен административен орган, в кръга на правомощията му, съгласно разпоредбата на чл. 77, ал. 1 от ЗУБ. По делото в тази връзка е представена Заповед № ЦУ-РД05-241/23.04.2024 г. на Председател на ДАБ при МС, съгласно която на Д. К., Заместник – председател на ДАБ при МС са делегирани правомощията по чл. 48, ал. 1, т. 2 от ЗУБ /л.10/. Решението е поставено в установената от закона писмена форма, при спазване на административнопроизводствените правила, при правилно прилагане на материалния закон и в съответствие с неговата цел.

Не е спорно между страните, че жалбоподателят М. И. Ш. А. е чужденец, търсещ закрила по смисъла на определението, дадено в §1, т. 2 от Допълнителните разпоредби на ЗУБ. Този факт се установява и с приетите по делото: Молба за предоставяне на закрила с вх. № ОК-13-505/14.03.2024 г. по описа на ДАБ при МС. Не е спорно, че към депозираната молба за закрила от страна на чуждия гражданин е предоставена в оригинал на карта на лице с предоставена субсидиарна закрила, издадена от К. на 14.11.2024 г. с валидност 14.11.2024 г., както и че истинността на този документ е потвърдена от жалбоподателя по време на проведеното с него интервю, обективизирано в Протокол за проведено интервю с рег.№УП23360/20.03.2024 г. В хода на проведеното интервю от страна на М. И. Ш. А. е заявено, че пребивава в К. от началото 2019 г., и има предоставена международна закрила там, и поради тази причина му е издадена и лична карта. В тази връзка до Заместник – председател на ДАБ при МС е изготвено Предложение рег. № УП23360/29.07.2024 г., с което въз основа на установеното в хода на проведеното интервю, е посочено, че предоставянето на международна закрила в друга държава – членка на ЕС е предпоставка за прекратяване на административното производство в Република България, съгласно нормата на чл. 15 от ЗУБ и че в случая са налице основания по чл. 15, ал. 1, т. 6 от ЗУБ. В тази връзка е отправено предложение за прекратяване на образуваното производство по международна закрила /л.11-12/.

С Решение № 9267/05.09.2024 г. на Заместник – председател на ДАБ при МС,

издадено на основание чл. 77, ал. 1 вр. чл. 15, ал. 1, т. 6 от ЗУБ е прекратено производството за предоставяне на международна на М. И. Ш. А..

Съгласно нормата на чл. 15, ал. 1, т. 6 от ЗУБ, производството по предоставяне на международна закрила се прекратява, когато: чужденецът има предоставена международна закрила в друга държава - членка на Европейския съюз. Текстът на нормата е императивен, и при установяване на конкретното обстоятелство, административният орган действа в условията на обвързана компетентност - правото и задължението на административния орган при наличието в предвидената в хипотезата на съответните в правната норма факти да вземе онова решение, което нормата предвижда като единствено законосъобразно, както е и в процесния случай. Обстоятелството, че след датата на издаване на оспореното решение, е изтекла предоставената на чужденеца закрила в К. не е основание за отмяна на акта. Това обстоятелство е предпоставка за подаване на нова молба за предоставяне на международна закрила. Меродавно и от съществено значение е наличието на факта, че към издаване на оспорения в настоящето съдебно производство административен акт е наличието на предоставена на жалбоподателя международна закрила в друга държава-членка на ЕС. Съдът, намира, че в настоящия случай спрямо жалбоподателя не са налице предпоставките за приложение на Регламент „Д.“. В случая от съществено значение е дали към датата на издаване на оспореното решение са били налице визираните в нормата на чл.15, ал. 1, т. 6 от ЗУБ предпоставки. Безспорно от доказателствата по делото се констатира тяхното наличие.

По изложените съображения съдът намира, че оспореното решение е законосъобразно, без да са налице отменителните основания по чл. 146, т. 1 – 5 от АПК и не са налице сочените основания за неговата отмяна. Жалбата като неоснователна и недоказана, следва да се отхвърли.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. И. Ш. А., сирийски гражданин, [дата на раждане] , С., чрез адвокат Т. Л., със съдебен адрес: [населено място], [улица], партер, срещу Решение № 9267/05.09.2024 г. на Заместник - председател при Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет на Република България, с което е прекратено производството по предоставяне на международна закрила на чужденеца.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на касационно обжалване или касационен протест на основание чл. 85, ал. 3 от ЗУБ.

СЪДИЯ: