

# РЕШЕНИЕ

№ 549

гр. София, 22.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 13.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4901** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. чл.32, ал.8 от Закона за развитието на академичния състав в Република България /ЗРАСРБ/.

Образувано е по жалба на доц. д-р И. Е. Б., с адрес в [населено място] срещу Решение №4 по т.1 от протокол № 41 от извънредно заседание на Научния съвет /НС/ на Института по физика на твърдото тяло /И./ – Българска академия на науките /Б./, проведено на 25.04.2023г.

С жалбата се твърди, че решението е незаконосъобразно поради съществено нарушение на административнопроизводствените правила, противоречие с материалния закон и несъответствие с целта на закона. Сочи се, че оспореното решение не е мотивирано, тъй като няма изложени аргументи за отхвърляне на направеното от научното жури предложение да бъде избрана на академичната длъжност „професор“. Оспорват се отрицателните изказвания поради това, че съдържат неверни твърдения относно съответствието на кандидатурата на Б. с минималните национални изисквания по чл.2б, ал.2 и ал.3 и ал.5 от ЗРАСРБ, Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и за заемане на академични длъжности в Б. /Правилника/ и с „Изисквания, условия, правила и решения, приети от НС на И. в допълнение на Правилника, като се застъпва становище, че в посочените актове не фигурират критериите, според които не отговаря на изискванията. Прави се извод за налагане на лични критерии и предпочитания на отделни членове на НС на И.. Искане се оспореното решение да бъде

отменено.

В съдебно заседание жалбата се поддържа. Представена е писмена защита от упълномощен адвокат. Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът чрез процесуален представител оспорва жалбата като неоснователна. Представя писмен отговор и писмени бележки. Претендира присъждане на адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

С решение по т. 2.8 от протокол № 30/11.07.2022г. на заседание на НС на И. е взето решение за откриване на конкурс за заемане на академична длъжност „професор“ по професионално направление 4.1 „Физически науки“, специалност „Физика на кондензираната материя“ за нуждите на направление „Нанозфизика“ към И. – Б.. Обявата за конкурса е публикувана в ДВ, бр. 61/02.08.2022г.

Директорът на И. – Б. с доклад от 15.09.2022г. е предложил на председателя на НС на И. членове за състава на Научното жури /НЖ/ за провеждане на конкурса. С решение по т. 3.1 от протокол № 31/15.09.2022 г. на НС на И. са определени неговите членове: външни – проф. д-р инж. П. П., проф. д-р В. Б., проф. д-р Н. Н. и доц. д-р Г. А. и вътрешни – проф. д-р Х., проф. д-р П. Р. и доц. д-р Т. Т.. Определени са и резервни членове.

На 23.09.2022г. доц. д-р И. Б. е подала заявление вх. № 561/23.09.2022г. за допускане до участие в конкурса за заемане на академична длъжност „професор“ по професионално направление 4.1 „Физически науки“, специалност „Физика на кондензираната материя“ за нуждите на направление „Нанозфизика“ към И. – Б.. Към заявлението са приложени следните документи: 1. Автобиография; 2. Копие от диплома за получаване на научната и образователната степен доктор; 3. Копие от диплома за висше образование; 4. Удостоверение за стаж по специалността; 5. Удостоверение за заемане на академична длъжност „доцент“; 6. Авторска справка за оригиналните научни приноси; 7. Справка за изпълнение на минималните изисквания по чл.9 от съответните правила - списък на цитатите, с които се участва в конкурса; таблица № 3, показваща за отговарянето на съответните минимални изисквания и резюмета на рецензираните публикации; 8. Отпечатъци от публикациите, с които се участва в конкурса; 9. Декларация за съществен принос за публикациите, включени в показател В; 10. Автореферат на дисертация за получаване на образователна и научна степен; 11. Пълен списък на цитиранията на публикациите; 12. Примери за съществени цитирания; 13. Документи за участие в проекти, договори, поръчки, обучение на студенти, дипломанти, докторанти и др.; 14. Копие от публикацията на обявата на конкурса в ДВ; 15. 8 броя копия на част от документите на електронен носител.

Със заповед № РД-09-85/03.10.2022г. директорът на И. – Б., е назначил комисия, която да разгледа постъпилите документи по обявения конкурс. На 05.10.2022г. комисията разгледала постъпилите документи на единствения кандидат и приела, че документите на жалбоподателката са редовни. В съставения за заседанието протокол е посочено, че документите се насочват към Научното жури по конкурса за произнасяне за съответствието с минималните национални изисквания и изискванията на И.-Б..

Със заповед № РД-09-88/10.10.2022г. на директора на И. – Б. в съответствие с решението на НС на И. е назначено Научното жури. Представени са декларации за обстоятелствата по чл.4, ал.5 от ЗРАСРБ, попълнени от членовете на Научното жури.

Проведено е учредително заседание на Научното жури, на което са взети решения за допускане на жалбоподателката до участие в конкурса и за определяне на лицата, които да бъдат рецензенти. Съставен е протокол № 1/14.10.2022г.

На 09.11.2022г. е проведен семинар, на който във връзка с участието в конкурса е изнесена лекция от жалбоподателката на тема „Получаване и характеризирание на тънки наноструктурирани слоеве. Възможности за контролиране на състава, структурата и морфологията с оглед на потенциалното им приложение“.

Изготвени са рецензии от лицата, които са определени за рецензенти, както и становища на част от членовете на Научното жури, които са публикувани на интернет страницата на И. – БАНН.

На заседание на Научното жури, жалбоподателката е направила кратко представяне на избраната тема. Видно от съставения за заседанието протокол № 3/05.01.2023г. членовете на Научното жури единодушно /със седем положителни оценки/ са взели решение да се препоръча на НС на И. – БАНН да избере жалбоподателката на академична длъжност „професор“. Изготвен е и доклад вх. № 10/05.01.2023г.

На 12.01.2023г. е проведено заседание на Научния съвет на И. – Б. на науките, за което е изготвен Протокол № 35/12.01.2023г., от който е видно, че по т.3 е прието решение, с което жалбоподателката не е избрана за заемане на академичната длъжност „професор“ по конкурс, обявен в ДВ, бр. 61/02.08.2022г., професионално направление 4.1 „Физически науки“, специалност „Физика на кондензираната материя“ за нуждите на направление „Нанозфизика“ към И. – Б.. Решението е оспорено от жалбоподателката по съдебен ред.

С решение № 2181/03.04.2023г., постановено по адм.д. № 802/2023г. по описа на АССГ, съдът е отменил решение по т.3 от Протокол № 35/12.01.2023г. на Научния съвет на Института по физика на твърдото тяло към Българска академия на науките, с което доц. д-р И. Е. Б. не е избрана за заемане на академичната длъжност „професор“ по конкурс, обявен в ДВ, бр. 61/02.08.2022г., професионално направление 4.1 „Физически науки“, специалност „Физика на кондензираната материя“ за нуждите на направление „Нанозфизика“ към И. – Б. и е върнал преписката на административния орган за произнасяне в 14 – дневен срок съобразно дадените разяснения в мотивите на съдебния акт.

По делото е приложен Правилник за условията и реда за придобиване на научни степени и за заемане на академични длъжности в Българска академия на науките /л.83 и сл./ /Правилник/, като в чл.12, ал.12 от него е регламентирано, че в срок от 14 дни от постъпване на доклада по ал.10 на Научното жури, Научният съвет провежда избора по реда на чл.10, ал.14 от Правилника. При избора трябва да участват най – малко 2/3 от редуцирания списъчен състав на Научния съвет. Решенията се вземат с тайно гласуване и с мнозинство повече от половината от редуцирания списъчен състав. С. състав на Научния съвет не може да се редуцира с повече от една шеста, като се редуцират само членове, които се намират в чужбина, отсъстват поради болест или им е разрешен продължителен отпуск.

На 11.04.2023г. е проведено редовно заседание на НС на И. – Б., на което е взето решение прегласуването за избора да не се проведе на това заседание, а на извънредно заседание на НС /л.56/. Изпратена е покана до членовете на НС на И. за извънредно заседание, насрочено за 25.04.2023г.

Извънредното заседание на 25.04.2023г. е проведено в присъствието на 16 души при списъчен състав – 17 души и редуциран състав – 17 души /с право на глас/. След

кратка дискусия е прието решение №3, взето с 6 гласа „за“, 7 гласа „против“ и 3 гласа „въздържал се“ НС на И., според което кандидатът И.Б. не следва да участва в гласуването по конкурса за професор. Жалбоподателката е поискала да бъде редуцирана от списъчния състав. След като кандидатът доц. д-р И.Б. напуснала заседанието е проведен процесният избор за заемане на академичната длъжност „професор“. Със 7 гласа „за“ и 8 гласа „против“ НС на И. е взел решение, според което доц. д-р И. Б. не е избрана за заемане на академичната длъжност „професор“, по конкурс, обявен в ДВ бр.61 от 02.08.2022г., професионално направление: 4.1 „Физически науки“, научна специалност: „Физика на кондензираната материя“ за нуждите на направление „Нанозфизика“ към И.-Б..

На заседанието са се изказали членове на НС на И.. Доц. д-р К.Е. е изразил мнение, че кандидатът има водещ принос само в 8 статии, от които 5 са от конференции, както и че няма никаква публикационна активност през 2022г. и 2023г. Застъпил е становище, според което проблем на разглежданата кандидатура е недостатъчното качество на научна дейност и неубедителният личен принос и персонално участие, че ролята на кандидата е била предимно спомагателна – на оператор на апарат на атомно-силова микроскопия и че не притежава необходимото научно ниво според изискванията на ЗРАСРБ за академичната длъжност „професор“. Посочено е, че тя не покрива нормите за водеща роля на изследовател и че е налице нарушение на изискването за съществен принос, което Правилникът изисква.

Според проф. дфн Х.Ш. изискването е кандидатът да има общо 50 статии, но никъде не пише че следва да е водещ в тези 50 статии. Като се е позовал на становището на Научното жури е изразил положително становище.

Проф. дфн А.П. е изразила становище, според което кандидатът в публикациите си по показатели „В“ има 9 работи със съществен принос, но не и водещо място, тъй като не е нито първи автор, нито кореспондиращ. Посочила е също, че след 2017г., когато е последната статия по този показател няма нито една статия, в която кандидатът да е водещ, даже няма статия, в която да е със съществен принос. За показател „Г“ след като станала „доцент“ кандидатката също нямала съществен принос в нито една статия.

Проф. дфн М. е подкрепил изказването на проф. П. и е поздравил проф. Е. за конструктивното му изказване.

Проф. д-р П.Р. е посочил, че дори да се приложат най-строгите критерии, то пак при получените точки за показатели В4 и Г7 би се стигнало до съществено преизпълнение на изискванията, каквото е и в момента, поради което е застъпил становище, че кандидатурата удовлетворява критериите и може да й се даде шанс.

Доц. д-р Т.Т. се е изказал като член на Научното жури, че критериите се изпълняват по всички показатели и това се вижда от рецензиите на журито, в което участват както хора от И., така и от други институти и нямат забележки към изискванията и покритията на тези критерии.

Проф. д-р К.Т. е посочил, че кандидатът има 55 статии във W. of S., които са повече от 51 публикации в Scopus и че наукометрията е преизпълнена. Изразил е становище, че НС може да вземе различно решение от предложеното му от НЖ и че може да има по-високи изисквания от предложените в закона. Изразил е подкрепа на изказването на доц. Е..

Отрицателно становище е изразено от доц. д-р А.С.-И., поради това, че хората, които доц. Б. води са толкова малко, че няма да може да развива лабораторията, а изборът е

във връзка с развитието на лабораторията.

Проф. д-р Х.Ш. е изразил положително становище от името на проф. Н., с която имал разговор преди време.

Доц. д-р Е.Й. се е изказала, че подкрепя решението на НЖ, избрано единодушно от НС.

Решението е съобщено на жалбоподателката на 10.05.2023г.. Жалбата е подадена на 22.05.2023г.

Представена е молба от жалбоподателката до Етичната комисия на И.-Б. от 19.05.2023г. и Доклад от председателя на Постоянната комисия по етика към Общото събрание на учените в И.-Б., в който е посочено, че искането на доц. д-р И.Б. за налагане на наказания на Л.С. и К.Е. са отхвърлени.

## ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от адресат на акта, в законоустановения срок и срещу подлежащо на оспорване решение.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентния орган по чл. 27а, ал. 3, вр. чл. 29в, ал. 4 от ЗРАСРБ, а именно Научният съвет на Института по физика на твърдото тяло към Българска академия на науките. Съгласно чл.29в, ал.1 от ЗРАСРБ научният съвет може да се произнася по процедури за заемане на академичната длъжност "професор" само ако поне една трета от състава на съвета с право на глас е от лица, заемащи академичната длъжност "професор" или притежаващи научната степен "доктор на науките". В случая от лицата с право на глас /17/ са гласували 15 души, от които 8 заемат длъжността "професор", респ. изискването на чл.29в, ал.1 от ЗРАСРБ е изпълнено. Решението е взето с тайно гласуване и с мнозинство повече от половината от редуцирания списъчен състав.

Правилно в гласуването не е участвала жалбоподателката. Действително И.Б. е член на НС, но от решението на органа пряко зависят права на жалбоподателката и участието ѝ в гласуването би нарушило основния принцип на административния процес за самостоятелност и безпристрастност /чл.10 от АПК/ на административния орган при осъществяване на производството. Кандидатът е следвало да си направи самоотвод и да не участва в гласуването на решението. Тъй като не е направен самоотвод НС е взел решение кандидатът да не участва в гласуването, което решение е правилно, а и не е оспорено.

Неоснователно е възражението, че жалбоподателката е следвало да бъде редуцирана от списъчния състав. С. състав на Научния съвет според Правилника може да се редуцира като се редуцират само членове, които се намират в чужбина, отсъстват поради болест или им е разрешен продължителен отпуск. Жалбоподателката не отговаря на тези изисквания.

Спазена е предвидената в закона процедура. С решение на НС на И. е обявен процесният конкурс. Страните не спорят, че жалбоподателката е била единственият кандидат и че отговаря на изискванията на ЗРАСРБ за конкурсната длъжност. Академичната длъжност "професор" се заема въз основа на конкурс и избор. В случая конкурсът е проведен от единодушно избрано от НС на И. Научно жури. В съответствие с разпоредбата на чл.29а, ал.1 от ЗРАСРБ Научното жури е в състав от седем членове, от които петима са професори и четирима са външни лица. Изготвени

са съответния брой рецензии и становища. Научното жури единодушно, със седем положителни оценки е взело решение да се препоръча на НС на И. – БАНН да избере жалбоподателката на академична длъжност „професор“.

Изборът е проведен повторно след като първият такъв е отменен с влязло в сила съдебно решение. Независимо от положителната оценка на Научното жури с процесното решение НС на И. - Б. не е избрал жалбоподателката за заемане на академичната длъжност "професор".

Решението на НС за избор в конкурсната процедура за заемане на академична длъжност по ЗРАСРБ е израз на предоставената му от закона оперативна самостоятелност. Дали да бъде избран или не предложеният от НЖ кандидат за съответната академична длъжност, е в правомощията на НС на И.. В качеството му на решаващ орган НС не е обвързан от становището и предложението на НЖ и не е длъжен да го приеме. Затова НС може да вземе различно от предложеното му от НЖ решение, като не избере жалбоподателката за конкурсната длъжност. Изложеното сочи, че като не е възприел предложението на НЖ, Научният съвет не е нарушил закона.

Решението, като акт от който възникват визираните в закона материалноправни последици, независимо от позицията на НЖ, следва да съдържа мотиви, които да обосновават волеизявлението на органа. Наличието на мотиви е една от гаранциите за законосъобразност на акта и за осигуряване правото на защита на засегнатия кандидат в конкурса за заемане на академична длъжност. Чрез мотивите се установяват аргументите, въз основа на които административният орган е издал или е отказал да издаде искания административен акт, което подпомага както страните в организирането на защитата им срещу акта, така и контрола върху законосъобразността на акта от съда. Когато НС възприеме становището на НЖ мотивите се съдържат в предложението на този орган. Но когато решението е обратно на предложението на НЖ излагането на мотиви е задължително. В случая в Протокола от 25.04.2023г., преди произнасяне на решението си, НС на И. е изложил конкретни мотиви за отказа да се съобрази с предложението на НЖ. В решението се съдържат достатъчно и разнообразни изказвания /за и против/ и самостоятелно изведени съображения за кандидатурата на жалбоподателката, поради което следва да се приеме, че решението е мотивирано. Становищата на изказалите се членове на НС ясно сочат какви са били съображенията на органа при постановяване на решението. Пет от членовете са изразили отрицателно становище, а положително - четирима, тоест изложени са мотиви както от членовете, които са гласували отрицателно, така и от членовете, които са гласували "за". Мотивите не са формални, абстрактни или неотносими. Научният съвет е обсъдил професионалните качества на кандидата, както и дейността му като част от научния състав на института и приносът му към дейността на

организацията. Тези разисквания и констатации са относими към оспореното решение и не влизат в противоречие с визираните в ЗРАСРБ принципи. Тъй като НС, чрез тайно гласуване не е приел предложението на НЖ за негови мотиви се считат изказаните отрицателни становища на членовете на колективния орган. Изрично с нормата на чл.27а, ал.2, във вр. с чл.29в, ал.4 от ЗРАСРБ е предвидено, че Научният съвет може с мотивирано решение да отхвърли направеното от научното жури предложение въз основа на направените изказвания.

Твърдението на проф. дфн Х.Ш. за изразено положително становище от името на проф. Н. не следва да се кредитира и правилно не е кредитирано тъй като възпроизвежда сведения, които не са подкрепени с никакви доказателства.

Отрицателният вот е обоснован с това, че кандидатът не е имал никаква публикационна активност през 2022г. и 2023г., че качеството на научната дейност е недостатъчно и че личният принос е неубедителен. Изразено е становище, че ролята на кандидата е била предимно спомагателна, прието е, че по определен показател има 9 работи със съществен принос, но не и водещо място, тъй като не е нито първи автор, нито кореспондиращ. Отказът е аргументиран и с това, че след 2017г., когато е последната статия по конкретно посочен показател кандидатът няма нито една статия, в която да е водещ, даже няма статия, в която да е със съществен принос. Изказванията касаят научните резултати и постижения на кандидата и са в съответствие с минималните изисквания, посочени в чл.2б, ал.2 от ЗРАСРБ. Доказателства за налагане на лични критерии и предпочитания на отделни членове на НС на И. не се събраха.

Предвид изложеното решението съответства и на целта на закона.

В писмена защита, представена след приключване на съдебното следствие процесуалният представител на жалбоподателката е въвел нови твърдения, които не са посочени в жалбата и в хода на съдебното следствие и не са направени искания за събиране на доказателства за доказването им. Доказателства не са представени и с писмената защита, с която се твърди, че списъчният състав на НС е 18 души до 07.09.2020г., когато починал председателят на НС, а след смъртта му не е направено допълване на състава на НС и НС продължил да работи в непълнен състав и при определяне на кворума се взимал списъчен състав от 17 души, което е неправилно. Твърди се, че в този непълнен състав са избрани няколко професори и доценти и така в избора на жалбоподателката участвал професор, който не би трябвало да е професор.

В съдебно заседание на 13.12.2023г., на което е присъствал процесуалният представител на жалбоподателя, съдът е докладвал всички

постъпили по делото документи, вкл. документ, озаглавен Информация за научния съвет на И. през 2023г. С този документ е представен списъчният състав на НС, датата на избора на НС и сведения за промени в състава му след избора. С него се установява, че след проведени избори през годините съставът е променен от 18 членове на 17 членове. Документът е подписан от председателя на НС на И.-Б. доц. д-р Е. Й.. Посоченият документ е приет като доказателство по делото, неоспорено от страните. Процесуалният представител на жалбоподателя не е направил доказателствени искания както във връзка с обсъждания документ, така и по отношение на останалите доказателства по делото. При това положение съдът намира твърденията на процесуалния представител на жалбоподателя за неоснователни и недоказани, въведени само със защитна цел. Освен това съдът не може да осъществява косвен контрол на дейността на НС на И. във връзка с други избори на членове на съвета. Предвид изложеното съдът прие, че не са налице отменителни основания. Жалбата е неоснователна.

При този изход на спора основателна е претенцията на ответника за присъждане на разноски. Представени са доказателства за платен адвокатски хонорар в размер на 1300,00 лв., който размер не е оспорен от жалбоподателя.

Искането на жалбоподателя за присъждане на разноски е неоснователно. Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на доц. д-р И. Е. Б., с адрес в [населено място] срещу Решение №4 по т.1 от протокол № 41 от извънредно заседание на Научния съвет на Института по физика на твърдото тяло – Българска академия на науките, проведено на 25.04.2023г.

ОСЪЖДА доц. д-р И. Е. Б., с адрес в [населено място] да заплати на Института по физика на твърдото тяло – Българска академия на науките сумата 1300,00 лв., разноски по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд в 14-ет дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: