

# РЕШЕНИЕ

№ 6886

гр. София, 22.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 12.11.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Татяна Жилова**

**Луиза Христова**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9506** по описа за **2021** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу Решение от 13.08.2021 г. по НАХД № 7885/2021 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 99-и състав. С решението е потвърдено наказателно постановление /НП/ № Р-10-330/12.05.2021 г., издадено от заместник-председателя на Комисията по финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер от 10 000 лв. на основание чл. 273, ал. 5, т. 10, пр. 1 във връзка с чл. 64, ал. 2 от Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране /ЗДКИСДПКИ/ във връзка с § 47, т. 3 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците /ПЗР на ЗМДВИПОРНСПП/.

Касаторът сочи, че били допуснати съществени процесуални нарушения при съставянето на акта и издаването на НП. СРС не бил обсъдил в цялост изслушаните свидетелски показания, като не е изяснил и противоречията в тях. Не било разяснено

какво представляват надзорните цели, за които се предоставя изискуемата информация. Оспорват се мотивите, че случаят не е маловажен. КФН е имала достъп до информацията за емисионната стойност и цената на обратно изкупуване на дяловете на фонда за всеки един ден от периода, поради което надзорът на КФН е можел да се осъществи във всеки един момент. Защитата на инвеститорите била осъществена, тъй като информацията за емисионните стойности и цените на обратно изкупуване на дяловете на ДФ „К. Фонд – 4 Енергетика“ за всеки един ден за периода от първо до петнадесето число на месец октомври 2020 г. /съобразно датите на тяхното изчисляване/ е публикувана на интернет страниците на дружеството и Българската асоциация на управляващите дружества, на терминала Б., публикувана била и обобщена информация за същия период на сайта на дружеството. Достъп до тази информация имали неограничен кръг лица, вкл. КФН. Следователно, КФН е можело по всяко време да осъществи надзорните си функции, с което да гарантира изпълнение на целите по чл. 2 ЗДКИСДПКИ. Не били съобразени разпоредбите на чл. 27, ал. 2 и ал. 3 ЗАНН и това, че не са увредени или застрашени каквито и да било обществени нарушения, обобщената информация била предоставена на КФН незабавно след уведомяване, като липсвали вредни за инвеститорите последици, нарушението било първо за дружеството, то не е обществено опасно/неговата обществена опасност е явно незначителна. СРС не бил обсъдил факта, че задължението е изпълнено на четвъртия работен ден, нито е направил разграничение от случаите с изпълнение на задължението след изтичане на значително по-дълъг срок или когато въобще не било изпълнено. Не била извършена никаква преценка дали с отправяне на предупреждение до УД, а не с налагане на санкция, целта на закона ще бъде изпълнена. Моли решението и потвърденото с него НП да бъдат отменени.

Ответникът – Комисията за финансов надзор, редовно призован, чрез юрк. Н. оспорва жалбата. Подробни съображения излага в писмени бележки по съществуването на спора. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XII-и касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана в Софийски районен съд от надлежна страна в законоустановения срок в изпълнение на разпоредбата на чл. 211, ал.1 от АПК, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Решението на Районния съд е валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка: [фирма] извършва дейност като управляващо дружество, конкретно на Договорен фонд „К. фонд – 4 Енергетика“, поради което е длъжно да обявява в КФН обобщена информация за емисионните стойности и цените на обратно изкупуване на дяловете два пъти месечно – за периода от първо до петнадесето число на месеца и от шестнадесето число до края на месеца. Задължението следвало да се изпълни в срок

от 3 работни дни, считано от края на отчетния период. Във връзка с разпространението на COVID-19 е приет ЗМДВИПОРНСПП, като срокът е удължен от 3 на 7 работни дни от края на съответния отчетен период. За периода от първо до петнадесето число на месец октомври 2020 г. задължението е следвало да се изпълни до 26.10.2020 г. Информацията била представена в КФН от УД след изтичане на посочения срок, а именно – на 02.11.2020 г. При условията на чл. 40, ал. 2 ЗАНН за нарушение по 64, ал. 2 от ЗДКИСДПКИ във връзка с § 47, т. 3 от ПЗР на ЗМДВИПОРНСПП бил съставен АУАН № Р-06-861/20.11.2020 г., връчен чрез упълномощено лице на дружеството. Постъпили са писмени възражения по чл. 44, ал. 1 ЗАНН. Издадено е НП, с което на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер от 10 000 /десет хиляди/ лева на основание чл. 273, ал. 5, т. 10, предл. 1 ЗДКИСДПКИ. Тази фактическа обстановка е установена въз основа на събраните и кредитирани от СРС доказателства. Пред настоящата съдебна инстанция са представени писмени доказателства, които се намират в административната преписка, приета и обсъдена от районния съд.

Установяването на административното нарушение и налагането на административното наказание са извършени от компетентните административни органи на основание чл. 274 от ЗДКИСДПКИ. Съгласно санкционната разпоредба на чл. 273, ал. 5, т. 10, предл. 1 във връзка с ал. 1, т. 10 ЗДКИСДПКИ за нарушения по чл. 64 с.з. на юридическите лица се налага имуществена санкция в размер от 10 000 лв. до 5 000 000 лв. Съгласно чл. 64, ал. 2 ЗДКИСДПКИ „управляващото дружество на колективната инвестиционна схема обявява в комисията обобщена информация за емисионните стойности и цените на обратно изкупуване на дяловете ѝ два пъти месечно - за периода от първо до петнадесето число на месеца и от шестнадесето число до края на месеца. Задължението се изпълнява в срок три работни дни считано от края на съответния отчетен период. Формата и съдържанието на информацията относно емисионната стойност и цената на обратно изкупуване на дяловете на колективната инвестиционна схема се определят с наредба“. Съгласно § 47, т. 3 от ПЗР на ЗМДВИПОРНСПП задължението по чл. 64, ал. 2, изречение второ от ЗДКИСДПКИ през 2020 г. се изпълнява в срок до 7 работни дни от края на съответния отчетен период. По делото не е спорно, че [фирма] е управляващо дружество и като такова е адресат на цитираните по-горе разпоредби. Същото е следвало да предостави обобщената информация за емисионните стойности и цените на обратно изкупуване на дяловете на колективната инвестиционна схема /чл. 5, ал. 1 ЗДКИСДПКИ, договорен фонд „К. фонд – 4 Енергетика“/ на КФН за периода от първо до петнадесето число на месец октомври 2020 г. до 26.10.2020 г. вкл. Изискуемата по закон информация е била представена от УД в КФН след изтичане на срока – на 02.11.2020 г. По тези обстоятелства няма спор, като дори в касационната жалба те се ползват в подкрепа на твърдението за „маловажност на случая“. Вмененото на управляващото дружество задължение по чл. 64, ал. 2 ЗДКИСДПКИ е разписано ясно и категорично, ирелевантно е обстоятелството, че тази информация е била публикувана на интернет страниците на касатора и на Българската асоциация на управляващите дружества, на терминала Б.. Ирелевантно е обстоятелството дали дружеството е публикувало ежедневно емисионната стойност и цената на обратно изкупуване на дяловете на колективната инвестиционна схема. Подобно задължение е разписано в разпоредбата на чл. 64, ал. 1 ЗДКИСДПКИ, която изисква публикуване по подходящ начин на емисионната стойност и цената на обратно изкупуване на

дяловете на колективната инвестиционна схема, което е с честота – всекидневно, до края на деня след тяхното изчисление. По чл. 64, ал. 2 от ЗДКИСДПКИ се изисква от УД да предостави на КФН обобщена информация за два периода, на които е разделен всеки месец, в срок от 3, респ. 7 за 2020 г., работни дни след изтичане на съответния отчетен период. Обуславя се извод, че са налице две различни задължения за управляващите дружества, неизпълнението на всяко от които е самостоятелно основание за ангажиране на тяхната административнонаказателна отговорност. В случая [фирма] не е наказано за това, че не е публикувало ежедневно информация по начина, определен в проспекта, а затова, че не е представило такава в обобщен вид на КФН за периода – от първо до петнадесето число на месец октомври 2020 г.

Въз основа на гореизложеното, се формира извод, че законосъобразно и явно справедливо административнонаказващият орган е наложил наказанието „имуществена санкция“ в нейния минимален размер за деяние, което съставлява нарушение по смисъла на чл. 6 от ЗАНН, спазвайки нормите на чл. 27, ал. 2 и ал. 3 от ЗАНН, с цел да се предупреди и превъзпита нарушителя /чл. 12 от ЗАНН/, при спазване на принципи за приложимия материален закон /чл. 3 от ЗАНН/.

Не са налице предпоставки за освобождаване от отговорност поради маловажност на случая /чл. 28, б. „а“ от ЗАНН/. Нарушението е формално, не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност, типично е за своя вид, извършено е за първи път, но не и при смекчаващи отговорността обстоятелства, даже напротив - не е спазен удълженият със специалния закон срок за предоставяне на изискуемата информация. При определяне вида и размера на наказанието наказващият орган е съобразил всички обстоятелства, от значение за конкретния случай, осъществяването на които, обаче, не предпоставя освобождаване от административнонаказателна отговорност /по аргумент от чл. 273а, ал. 1 от ЗДКИСДПКИ/. Управляващите дружества колективни инвестиционни схеми са търговци със специфичен статут, по отношение на които законодателят е поставил по-високи изисквания относно разкриването на информация, в т.ч. и своевременно разкриване на информация, с оглед осигуряването на защита на инвеститорите, включително чрез създаване на условия за повишаване на тяхната информираност за капиталовия пазар и чрез осъществяването на съответния за това държавен надзор от страна на КФН и заместник-председателя на комисията, ръководещ управление “Надзор на инвестиционната дейност” /чл. 3 от ЗДКИСДПКИ/. В този смисъл изложеното от касатора, че не била извършена преценка налице ли са предпоставките по чл. 28, б. “а” ЗАНН и че е следвало преписката да бъде прекратена, като целта на закона е щяло да бъде постигната само чрез отправяне на предупреждение, не се споделят от настоящата съдебна инстанция. Само за пълнота, следва да се отбележи, че законодателят е съобразил множеството подобни случаи в правната действителност, поради което и прекратяването на административнонаказателното производство с мотивирана резолюция е подробно разписано в чл. 54 ЗАНН, в сила от 23.12.2021 г., след постановяване на настоящия съдебен акт.

Доколкото направените от Софийски районен съд изводи съответстват на фактическата обстановка и не са налице основанията на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН във връзка с чл. 348, ал. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс, то съдът констатира, че касационната жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна, а постановеното съдебно решение – оставено в сила.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение в

размер от 100лв., определен съгласно чл. 78, ал. ал.8 от ГПК във връзка с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, XII-и касационен състав,

**Р Е Ш И:**

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 13.08.2021 г. по НАХД № 7885/2021 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 99-и състав.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати на Комисията за финансов надзор сумата от 100лв. юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: