

# РЕШЕНИЕ

№ 6154

гр. София, 25.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 27.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **3130** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от АПК.

Образувано е по жалба на „ЕКО НУТС 2014“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], подадена чрез пълномощника адв. Н. Ц., срещу Уведомително писмо с изх. № 01-2600/6039 от 26.01.2021г. на изпълнителния директор на Държавен фонд ”Земеделие” /ДФЗ/, с което отказва сключване на анекс по договор № 26/04/1/0/00882 от 03.01.2018г.

Според жалбоподателя оспореното писмо е незаконосъобразно, постановено при неизяснена фактическа обстановка, неправилно, необосновано и при реализирани административни нарушения. Твърди се противоречие с процесуалноправните и материалноправните разпоредби. Конкретно се сочи, че не са констатирани релевантните юридически факти, с които правната норма свързва отказа от изпълнение на поетите с договора задължения за сключване на анекс към договора, а в противоречие с принципа на предвидимост и последователност решението е основано изцяло на факти и обстоятелства, които са били известни на административния орган още преди сключване на договора за отпускане на безвъзмедна финансова помощ /БФП/. Излагат се подробни доводи относно съдържанието на понятието „изкуствено създадени условия“. В съдебните заседания жалбоподателят се представлява от адв. Ц., който поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Подробни доводи са изложени в писмени бележки. Претендира разноски и възразява срещу размера на адвокатския хонорар на процесуалния представител на ответника.

Ответникът – изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ се представлява от адв. М., който оспорва жалбата като неоснователна, моли тя да бъде отхвърлена и за присъждане на разноски. Представя писмена защита.

Административен съд София-град, след като обсъди приетите по делото доказателства и като взе предвид доводите на страните, установи следното:

„ЕКО НУТС 2014“ ЕООД е бенефициер по договор № 26/04/1/0/00882 от 03.01.2018 г. за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по подмярка 4.1. „Инвестиции в земеделски стопанства“ с краен срок за завършване на инвестицията 15.03.2021г.

На 11.11.2020г. дружеството е подало Заявление с вх. № 02-2600/6039 с искане за изменения на договора, като е изложило мотиви за нововъзникнали обстоятелства. Промените касаят Таблицата за допустими инвестиции, съставляваща приложение към договора.

С оспореното Уведомително писмо с изх. № 01-2600/6039 от 26.01.2021г. изпълнителният директор на ДФЗ е отказал сключването на анекс към договора. Изложени са следните мотиви за отказа:

Във връзка с извършена едновременна паралелна цялостна проверка на място по мярка 4.1 по заявки за плащане на кандидатите „ПИНК ТОМАТО“ ЕООД, „СТОЙЧЕВ-ЕКО-33“ ЕООД, „ВЕДЖИ ПРАЙД“ ЕООД, „ДИАНА-44“ ЕООД, „ТОНИ-НУДС-46“ ЕООД, „КЕТИ - 2015“ ЕООД, „ГРИЙН ФУДС“ ЕООД, „НАТИ-ЛОГИСТИК“ ЕООД, „АГРОНОМИСТ-63“ ЕООД и „ХАРГРЕЙП“ ЕООД е извършена проверка и на „ЕКО НУТС 2014“ ЕООД съгласно Заповед № № 416966 от 03.08.2020г., като са установени редица индикатори за изкуствено създадени условия.

Вследствие на извършения документален контрол са направени констатации и заключения, както следва: посочените бенефициери ползват офис и инфраструктура от „ЗАЙЧЕВ И СИН“ ООД и наемат имоти трайни насаждения от „АГРО АЛФА“ ЕООД и оранжерии от „Б.В.К. ВИНЕФАРМА“ ООД и „АГРО ОМЕГА“ ЕООД; от представените договори за наем и ВФП е видно, че е налице икономическа зависимост между бенефициерите и фирмите заемодатели; от представените фактури за покупки и продажби възникват съмнения за опериране на едни и същи пазари; констатира се роднинска свързаност между част от бенефициерите и техните контрагенти. Предвид изложените факти и обстоятелства е прието, че съществуват индикатори за изкуствено създадени условия. Поради това и на основание чл.52, ал.4 във вр. с чл.11, ал.1 и т.13 от §1 към ДР на Наредба № 9 от 21.03.2015г. за прилагане на подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020г., както и чл.60 от Регламент № 1306/2013г. изпълнителният директор е отказал изменение на договора.

Впоследствие, с Решение № 26/04/1/0/00882 от 22.02.2021 г. изпълнителният директор на ДФЗ е отказал изцяло одобрената финансова помощ и е прекратил договор № 26/04/1/0/00882 от 03.01.2018 г. Решението за прекратяване е оспорено пред АССГ, като по жалбата е образувано адм. дело № 2847/2021г., което не е приключило с влязъл в сила съдебен акт.

Освен административната преписка, по искане на страните са назначени по делото техническа и икономическа експертиза, приети без оспорване от страните. Разпитан като свидетел по искане на жалбоподателя е К. П. А..

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Съгласно чл.19ж АПК споровете относно действителност, изпълнение, изменение или

прекратяване на административните договори се решават от компетентния административен съд. Съгласно ал.2 споровете се разглеждат по реда на дял трети. В случая се оспорва отказ за изменение на административен договор, т.е. налице е правен спор относно изменението на административен договор, като оспорването е в срок и тъй като се прави от страна по договора, жалбата е допустима.

По същество е основателна.

Чл.52, ал.1 от НАРЕДБА № 9 от 21.03.2015 г. за прилагане на подмярка 4.1 "Инвестиции в земеделски стопанства" от мярка 4 "Инвестиции в материални активи" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. /Наредба № 9/2015г./ предвижда, че ползвателят може да подаде искане за изменение и/или допълнение на договора в РА, като следва да приложи доказателства, необходими за преценка на неговата основателност. По искането Разплащателната агенция се произнася в срок до един месец от подаването на искането, а когато са изискани документи и/или информация - от изтичане на срока за представянето им, като одобрява или отказва исканата промяна /ал.4/.

В случая процесното уведомително писмо е издадено от изпълнителния директор на ДФЗ, който съгласно чл.20а от Закона за подпомагане на земеделските производители е ръководител на Разплащателната агенция, следователно – отказът за изменение на договора изхожда от компетентен орган.

Съгласно чл.19д, ал.1 от АПК, ако след сключване на договора една от страните не може да го изпълни поради значително изменение на обстоятелствата, при които договорът е сключен, страната може да поиска изменение на клаузите на договора в съответствие с изменените обстоятелства. Когато това не е възможно или при отказ на другата страна, може да прекрати договора.

Наредба № 9/2015г. регламентира административното производство във връзка с предоставяне на БФП по подмярка 4.1 "Инвестиции в земеделски стопанства", мярка 4 "Инвестиции в материални активи" от ПРСР 2014 – 2020 г. , в това число специални правила относно възможностите и предпоставките за изменение на сключения административен договор. Видно от цитираната по-горе разпоредба на чл.52, ал.1 от Наредбата, актът допуска принципната възможност ползвателят да иска изменение и/или допълнение на договора, като искането му следва да бъде подкрепено с доказателства, необходими за преценка на неговата основателност. Според ал.2, не се допуска изменение и/или допълнение на договора за отпускане на финансова помощ, което: 1. засяга основната цел на дейността и/или променя предназначението на инвестицията съгласно одобрения проект; 2. води до несъответствие с целите, дейностите, изискванията и критериите за оценка, определени в тази наредба и договора за предоставяне на финансова помощ; 3. води до увеличение на стойността на договорената финансова помощ.

Съвкупният анализ на ал.1 и ал.2 на чл.52 показва, че административният орган не е обвързан от искането за изменение, т.е. следва и има право да извърши преценка относно неговата основателност. Тази негова преценка обаче следва да се осъществи в рамките на посочените в ал.2 императивни изисквания, т.е. изменението не трябва да засяга основната цел на дейността и/или променя предназначението на инвестицията съгласно одобрения проект, да води до несъответствие с целите, дейностите, изискванията и критериите за оценка, определени в тази наредба и договора за предоставяне на финансова помощ или до увеличение на стойността на договорената финансова помощ.

В случая, видно от изложените в уведомителното писмо фактически и правни основания, административният орган въобще не е обсъждал искането по същество, т.е. неговата основателност, а е отказал изменение на договора с мотив, че са налице изкуствено създадени условия от страна на жалбоподателя и свързаните с него дружества. Не е обвързал обаче извод с някое от посочените в чл.52, ал.2 от Наредба № 9/2015г. основания. Всъщност административният орган не е разгледал и посочил чл.52, ал.2 Наредба № 9/2015г. като правно основание за отказа, а се е позовал на чл.11, ал.1 от Наредба № 9/2015г.

Съгласно чл. 11, ал. 1 от Наредба № 9/2015г., не се дава предимство, а даденото предимство се отнема в случаите, когато бъде установено, че кандидат за подпомагане или негови членове са създали изкуствено условията, необходими за получаване на това предимство, в противоречие с целите на европейското и националното законодателство в областта на селското стопанство. Относно понятието "изкуствено създадени условия" допълнителната разпоредба на §1, т.13 от ДР на Наредба № 9/2015г. препраща към чл. 60 от Регламент (ЕС) № 1306/2013, според която разпоредба „... не се дава никакво предимство на физическо или юридическо лице, за които е установено, че условията, необходими за получаване на такива предимства, са създадени изкуствено, в противоречие с целите на това законодателство.“ Аналогично на чл.11, ал.1 от Наредба № 9/2015г., чл. 9, ал. 2, т. 3 от процесния договор предвижда, че Фондът има право да откаже пълно или частично изплащане на финансовата помощ по подадената от ползвателя заявка за окончателно плащане, в случай, че е установено изкуствено създаване на условия, необходими за получаване на помощта, с цел осъществяване на предимство или облага в противоречие с целите на мярката, включително и след извършването на допълнителни проверки по смисъла на чл. 42, ал. 4, във вр. с § 1, т. 13 от допълнителните разпоредби на Наредба № 9 от 21.03.2015 г.

Както беше казано, а това е видно и от мотивите на оспореното уведомително писмо, заявените от жалбоподателя изменения в договора касаят промени относно строително-монтажните работи. Констатациите и изводите на административния орган за изкуствено създадени условия не са свързани по никакъв начин със заявените промените, за които се иска сключването на анекс, и не са обусловени от тях. С оглед на това, нито фактическите констатации, нито посочените като приложими в акта правни разпоредби обвързват сключението за изкуствено създадени условия с исканите изменения на договора. Поради това, както и поради факта, че самият административен орган не е навел като основание някоя от хипотезите на чл.52, ал.2, т.1-3 от Наредба № 9/2015г., съдът приема, че не са направени изводи, че изменението, което се иска, засяга основната цел на дейността и/или променя предназначението на инвестицията, води до несъответствие с целите, дейностите, изискванията и критериите за оценка, определени в наредбата и договора за предоставяне на финансова помощ, нито до увеличение на стойността на договорената финансова помощ.

По същество констатациите и изводите за изкуствено създадени условия касаят общите базови изисквания и забрани относно предоставянето на безвъзмездната финансова помощ. В този смисъл мотивите на административния орган са относими към сключването и изпълнението на административния договор, но не са релевантни за преценката относно основателността на искането за изменение и основанията по чл.52, ал.2 от Наредба № 9/2015г. В случая административният орган е отказал да

изменени договора по причини, които са основание за неговото прекратяване, но не е изложил мотиви и не се е произнесъл по релевантните за изменението на договора факти и обстоятелства и по приложимите материалноправни норми. Установяването на липсата или наличието на изкуствено създадени условия следва да е предмет на производството по издаване и оспорване на акта за прекратяване на административния договор, а именно - Решение № 26/04/1/0/00882 от 22.02.2021г. , но настоящият правен спор изисква да са изяснени фактите и обстоятелствата, относими към основателността на искането за изменение и наличието на основанията по чл.52, ал.2 от Наредба № 9 /2015г., които обаче административният орган не е разгледал и обсъдил.

С оглед изложеното, съдът приема, че оспореното уведомително писмо е незаконосъобразно и следва да бъде отменено, а преписката да се върне на административния орган за ново произнасяне относно основателността на искането за изменение на административния орган и съответствието му с критериите на чл. 51, ал.2 от Наредба № 9/2015г.

Предвид изхода на спора на жалбоподателя се дължат направените разноски за в общ размер на 2025 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал.2 от АПК Административен съд София - град, III отделение, 51-ви състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „ЕКО НУТС 2014“ ЕООД Уведомително писмо с изх. № 01-2600/6039 от 26.01.2021г. на изпълнителния директор на Държавен фонд ”Земеделие”, с което отказва сключване на анекс по договор № 26/04/1/0/00882 от 03.01.2018г.

ИЗПРАЩА преписката на изпълнителния директор на Държавен фонд ”Земеделие” за ново произнасяне съобразно дадените указания.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на „ЕКО НУТС 2014“ ЕООД сумата от 2025 лв. разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: