

Протокол

№

гр. София, 25.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 25.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **1847** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ФИН ИНВЕСТ“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП - ГР.С. – редовно призован, представлява се от юрк. А., с представено пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба на „Фин Инвест“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес: [населено място], [улица], вх. В, ет. 5, ап. 17, срещу Решение № ПИ-30/01.02.2024 г. на директора на ТД на НАП – [населено място].

ДОКЛАДВА, че в жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорвания акт и е представена административната преписка.

Адв. К. – Поддържам жалбата. Представям молба, тъй като считам, че преписката не е в цялост, тъй като в самото решение пише, че възражението е за давност е положен номер на стр. 22, се намира, цитирано е от 08.01.2024 г. – възражение. От друга страна, моля, тъй като става въпрос за постановление за налагане на обезпечителни мерки от 2021 г., няма приложени доказателства, има посочен размер на дълга, но не е посочен вида и размера, и периода на самите задължения. От приложените доказателства, а именно: от предходните постановления и разпоредби за присъединяване, никъде не е упоменато, какви са задълженията. Посочила съм на стр. 2, че се твърди, общия размер на задължението е 516 000,93 лв., но не са посочени вида и периода. Т.е. съм поискала да представят справка за вида и размера на задълженията, попадащи в обхвата на обезпечителните мерки.

Юрк. А. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. За тези задължения, не мога да се ориентирам, тъй като има произнасяне, отговор, от публичния изпълнител, съответно и на териториалния директор, въз основа на тяхното възражение само за задълженията, които те са поискали да бъдат погасени по давност. Всички останали задължения изобщо не са предмет на това дело.

Адв. К. – В самото разпореждане и в решението са цитирани постановления и се твърди, че задълженията, които се искат да бъдат погасени, са прекъснати. В другите има посочен вид, но няма посочен размер, т.е. дали попадат въпросните задължения в този предметен обхват. Аз съм описала подробно главниците и лихвите по отделни петитуми, но не може да се разбере как е образувана главницата, как, кое и от къде можеш да събереш.

Юрк. А. – Задълженията, за които говорим са от 2012г., 2013 г. и 2014 г. Постановлението е издадено през 2021 г. Ние се позоваваме на другите постановления.

Адв. К. – Това не е вярно, аз се позовавам на тях. Вие казвате, че с постановлението от 2021 г. сте прекъснали давността. П. си разпореждането. На стр. 2 го пише, че: на 24.11.2021 г. по образувано ИД № [ЕГН]/2014 г. и във връзка с обезпечаване на публичните вземания... е издадено постановление от 2021 г., с което наложена възбрана...

Юрк. А. – С прекъсване на давността ние не се позоваваме на това от 2021 г., доколкото имам спомен аз. Познаваме се на другите постановления. Това просто е описано като фактическа обстановка по ИД.

Адв. К. – Точно това пише в първоначалната жалба, че е минала давността от 5 години, но Вие пишете за задълженията от 2012 г. и 2013 г. Моля да погледнете възражението на ответника подадено на стр. 22. Това е от физическо лице, а не от

фирма.

Юрк. А. – Това е приложено от публичния изпълнител.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства.

Юрк. А. – По това възражение е изместено от 04.01. е. Да, по това възражение наистина е произнесено разпореждане, то изхожда от управителя на фирма, което е от 04.01.

С оглед направените доказателствени искания от страна на жалбоподателя и след като изслуша становището на ответника, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА като трето неучастващо по делото лице Публичния изпълнител П. К., с адрес: [населено място], [улица], тел.: 02/98595305 да представи копие на изпълнителното производство в цялост, по ИД № 22140003357 от 2014 по описа на ТД НАП надлежно заверено, в 15-дневен срок от получаване на съобщението.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 06.06.2024 г. от 14:30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ СГП

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: