

РЕШЕНИЕ

№ 6024

гр. София, 03.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 20.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **3868** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕСИФ, във връзка с чл. 145 от АПК.

Образувано по жалба на Българска агенция за инвестиции, [населено място], [улица], ет. 3, представлявано от С. Я. в качеството му на Изпълнителен директор, срещу Решение № РД-16-310/09.04.20 г. на Главен директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на Управляващия орган на ОПИК 2014-2020, с което е наложена финансова корекция на основание чл. 2, т. 36, чл. 122, параграф 2 и чл. 143, параграф 1 и 2 от Регламент ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) N9 1083/2006 на Съвета; чл. 160, параграф 1 и 2 от Регламент (ЕС, Е.) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 г. за финансовите правила,

приложими за общия бюджет на Съюза, за изменение на регламенти (ЕС) N9 1296/2013, (ЕС) № 1301/2013, (ЕС) № 1303/2013, (ЕС) № 1304/2013, (ЕС) № 1309/2013, (ЕС) № 1316/2013, (ЕС) № 223/2014 и (ЕС) № 283/2014 и на Решение № 541/2014/ЕС и за отмяна на Регламент (ЕС, Е.) № 966/2012; чл. 9, ал. 5, изр. второ, чл. 49, ал. 2, т. 1, чл. 70, ал. 1, т. 9 във връзка с чл. 71, ал. 1 и ал. 2, чл. 72 и чл. 73 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (обн., ДВ, бр. 101 от 22.12.2015 г., поел. дол., бр. 13 от 14.02.2020 г.); чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2, чл. 70, ал. 1, т. 3, чл. 70, ал. 5 и ал. 7 от Закона за обществените поръчки (приложима редакция на закона спрямо проверяваната процедура - ДВ, бр. 17 от 23.02.2018 г., в сила от 23.02.2018 г.) и чл. 33, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (приложима редакция на правилника спрямо проверяваната процедура - ДВ, бр. 91 от 14.11.2017 г., в сила от 1.01.2018 г.) във връзка с т. 11 „Използване на основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане или условия за изпълнение на поръчката или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците", буква „б" „случаите, при които са приложени дискриминационни критерии/условия/спецификации, но е налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор" от приложение 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, приета с ПМС № 57 от 28.03.2017 г., обн., ДВ, бр. 27.31.03.2017 г., последни изм. и доп., ДВ, бр. 19 от 06.03.2020 г., в сила от 06.03.2020 г.; чл. 30 ал. 1, т. 2 от Устройствения правилник на Министерството на икономиката (приет с ПМС № 447 от 23.12.2014 г., обн., ДВ, бр. 108 от 2014 г., поел. изм., ДВ, бр. 42 от 28.05.2019 г., в сила от 1.06.2019 г.); т. 1 от Решение № 574 на Министерския съвет от 13.07.2016 г. за определяне на управляващ и сертифициращ орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020; Заповед № РД-16-5/06.01.2020 г. на министъра на икономиката.

С жалбата се твърди, че акта е неправилен, издаден в нарушение на материалния закон, както и при нарушаване на процесуалния закон, поради което молят да бъде отменен изцяло.

Жалбоподателят БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ ЗА ИНВЕСТИЦИИ – редовно призован, представлява се от адв. М., който считам, че обжалвания административен акт е незаконосъобразен, поради постановяване на съществени нарушения на административно-производствените правила, както и с оглед нормите на ЗОП и ЗУСЕСИФ. Моли жалбата да бъде уважена и да бъде отменено процесното решение като необосновано и незаконосъобразно, поради обстоятелството, че допуснатите нарушения са многобройни в редица насоки. Претендира разности. Представя списък. Моли за срок за писмени бележки.

Ответникът ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНДОВЕ ЗА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ И РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОПИК

2014- 2020 – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд София - град след като съобрази представените писмени доказателства и становищата на страните намира от фактическа и правна страна следното:

В резултат на извършена проверка за законосъобразност на обществената поръчка, възложена чрез „открита процедура“ по чл. 18 от Закона за обществените поръчки ЗОП, за услуга с предмет: „Актуализиране на средносрочна маркетингова програма и разработване на детайлен стратегически план за изпълнение с цел привличане на чуждестранни инвестиции от целеви сектори и държави (BG16RFOP002-2.006-0002)“ с две обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Актуализиране на средносрочна маркетингова програма“ и Обособена позиция № 2: „Разработване на детайлен стратегически план за изпълнение с цел привличане на чуждестранни инвестиции от целеви сектори и държави“ и сключените в резултат на нея договори (Договор № ФД-01-17 от 12.11.18 г. по Обособена позиция 1 с изпълнител [фирма] на стойност 293 000,00 лв. без ДДС и Договор № ФД-01-18 от 12.11.18 г. по Обособена позиция 2 с изпълнител „България - ПЧИ 2023“ ДЗЗД на стойност 117 600,00 лв. без ДДС), по административен договор за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (АДПБФП) с рег. № BG16RFOP002- 2.006-0002-C01 с бенефициент БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ ЗА ИНВЕСТИЦИИ (Б.), процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-2.006 „Позициониране на България като позната и предпочитана дестинация за инвестиции чрез подкрепа дейността на Б.“, по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 (ОПИК), било установено, че в резултат на проверка за законосъобразност от страна на Управляващия орган (УО) на ОПИК била открита процедура (обществена поръчка по чл. 20, ал. 1 от ЗОП) за възлагане на услуга (номер в РОП 01915-2018-0001) с предмет, посочен по-горе в текста, открита с Решение № РД-ПР-01/02.03.2018 г. на изпълнителния директор на Б.. Решението за откриване и обявяването за обществената поръчка били изпратени за публикуване в РОП и ОВ на ЕС на 02.03.2018 г., а са публикувани - на 06.03.2018 г. Документацията за обществената поръчка била публикувана в профила на купувача на 06.03.18 г. (<https://investbq.government.bg/bq/pages/proril-na-kuDUvacha-342.html>).

УО установил, че бенефициентът Б. в качеството си на публичен възложител по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 12 от ЗОП допуснал няколко на брой нарушения на правилата за определяне на изпълнител по чл. 49, ал. 2, т. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), както следва:

Неправомерни показатели за оценка:

В утвърдената от възложителя методика за оценка бил включен показател Оп „Качество на организацията на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“. Минимален брой точки получавала предложената от участника

организация на персонала, която осигурявала изпълнението на минималните изисквания на възложителя, посочени в техническите спецификации, а именно:

Участникът направил предложение относно всички дейности, необходими за изпълнението на поръчката, относно предвидената организация на работа по всички дейности, както и относно начини за осъществяване на комуникацията с възложителя, координация и съгласуване на дейностите.

Останалите предвидени точки от механизма за оценяване се определяли в зависимост от това колко от следните, надграждащи обстоятелства са налице в предложената от участника концепция за организацията на персонала:

Направено било предложение относно конкретните продукти и резултати от изпълнението на всяка отделна дейност и поддейност;

Предложени били мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти включително механизми за осигуряване на качествено изпълнение на поръчката

Предложено било разпределение на изпълнението по отделни клонове по вертикална, йерархичност в екипа, обоснован бил процесът на възлагане на отделни задачи експертния екип на служителите на участника. Предложени били мерки за контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество;

Предложен бил начин на комуникация с третите лица, имащи отношение към изпълнението на поръчката, както и организационни мерки на персонала, по отношение на взаимодействие с тези лица при изпълнението на обществената поръчка.

При критерий за възлагане по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП „оптимално съотношение качество/цена“, същото се оценявало въз основа на „показатели, включващи качествени аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка.

Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 7 от ЗОП в документацията възложителят посочвал методиката за комплексна оценка и начина на определяне на оценката по всеки показател. Начинът трябвало да: 1. да дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации; 2. да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите; 3. да осигурява на кандидатите и участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател, като за качествените показатели, които били количествено неопределими, се посочвал начинът за тяхното оценяване от комисията, с конкретна стойност, чрез експертна оценка.

Методиката за оценка на офертите, трябвало да съдържа точни указания за определяне на оценката по всеки показател и за определяне на комплексната оценка на офертата, включително за относителната тежест, която възложителят давал по

всеки от показателите за определяне на икономически най-изгодна оферта.

Настоящата методика за оценка не съответствала на посочените в предходния абзац изисквания, предвид следните съображения:

На първо място, показателят Оп „Качество на организацията на персонала, на който било възложено изпълнението на поръчката" не бил свързан с предмета на нито една от двете обособени позиции „актуализиране на маркетингова програма" и „разработване на стратегически план за привличане на чуждестранни инвестиции". Съгласно утвърдения от възложителя механизъм за оценка по този показател точки се присъждали на база неясни, субективни и абстрактни категории като „конкретните продукти и резултати", „мерки за вътрешен контрол", „механизми за осигуряване на качествено изпълнение", мерки за контрол, за отчитане, организационни мерки и т.н., които безспорно не съставлявали качествен аспект, свързан с предмета на поръчката. Показателят бил формулиран общо и неясно, същият бил общовалиден към всякакъв обект на възлагане - без значение дали е строителство или услуга, например и по никакъв начин не е обвързан с предмета на възлагане. Не ставало ясно какво значение има описанието на разпределението на задачите по вертикална йерархичност в екипа към задълженията на ръководителя и например Ключов експерт „Статистик", например. В този смисъл била и практиката на Одитния орган, Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз", Министерство на финансите, съгласно която „Във всички случаи, които възложителят не предвиждал оценяване на конкретни параметри на предмета на поръчката, а описание и брой на мерки, методи, подходи и др. възложителят определял неправомерни показатели за оценка, поради което техническата оценка се явявала изготвена самоцелно – единствено- за да послужи като обект на оценка, т.е. по нея нямало какво да се изпълнява впоследствие". В този смисъл, разглежданият показател не съответствал на чл. 70, ал. 7, т. 1, тъй като не давал възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта.

На второ място, в механизма за присъждане на точките по показател „Качество на организация на персонала, на който било възложено изпълнението на поръчката", липсвали ясни указания за изискванията на възложителя за присъждане на определения брой точки.

Възложителят предвидил, че в случай че „Участникът е разписал предложението си за изпълнение на съответната обособена позиция в обхват, непокриващ минималните изисквания за съдържание по всеки подпоказател, поставени в настоящата методика за оценка и в документацията за обществена поръчка, като цяло, същата се считала за непълна несъответстваща на обявените от Възложителя условия, което било предпоставка за отстраняване на участника от процедурата", без да е посочил какви са минималните изисквания за съдържание по отделните подпоказатели. Предвид, че не става ясно какви са минималните изисквания за съдържание по всеки подпоказател (описанието на минималните изисквания било общо и абстрактно например „конкретни продукти и резултати), потенциалните участници били поставени в изначална невъзможност да преценят какво следвало да съдържа предложението им за да отговаря на изискванията на възложителя и да не бъде отхвърлено. Отделно от това, неясно и лаконично бил разписан механизмът за оценяване по показателя въз основа на гореизброените общи категории и не давал възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите. Липсвали ясни указания

как и въз основа на какви обективни обстоятелства/предварително зададени критерии ще се оценят разнородните предложения на участниците, в случаи, че всичките направят предложение, съдържащо четирите надграждащи обстоятелства при наличието на които се присъждали 100 точки. По този начин не се гарантирало обективно класиране на участниците и се предоставяла възможност за субективизъм при определяне на комплексната оценка на участниците от страна на помощния орган на възложителя, тъй като не ставало ясно какви например мерки за вътрешен контрол следвало да предложи участникът. Както самите минимални изисквания към техническото предложение, така и надграждащите елементи, които обуславяли присъждането на по-висок брой точки били описани общо и абстрактно - например „конкретни продукти и резултати“, „механизми за осигуряване на качествено изпълнение“, „третите лица, имащи отношение към изпълнението на поръчката“ (третите лица по смисъла на ЗОП, каквито участниците не били длъжни да използват при изпълнението на предмета на поръчката или някакви други „трети лица“, осъществяващи организационни и комуникационни функции, например или такива, които не се включват в целевата група по ОП 2, например като „чуждестранни инвеститори от идентифицираните от участника ключови сектори с висок и потенциално висок инвестиционен интерес“) и т.н. Указанията за оценяване не елиминирали субективните елементи при присъждане на точките от страна на оценителната комисия тъй като не внасяли необходимата яснота и конкретика, което не можело да бъде преодоляно чрез експертна оценка от страна на помощния орган на възложителя.

На трето място, методиката за оценка на показател „Качество на организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“, била изготвена в нарушение на разпоредбата на чл. 33, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП). Съгласно цитираната разпоредба, възложителите можело да изискват представяне на планове, графици и други документи, свързани с организацията на изпълнение на дейностите, доколкото представят изпълнението в съответствие с офертата на участника и изискванията на възложителя, но „пълнотата и начинът на представяне на информацията в документите не можело да се използва като показател за оценка на офертите“.

От така заложената скала за оценяване се установило, че съгласно утвърдената методика ще бъде оценявано с по-голям брой точки предложение на участник, в зависимост от обема на предложената от участника концепция за организация (дали в описанието са включени посочените от възложителя надграждащи елементи) в сравнение с описанието на организацията на персонала според минималните изисквания, поставени от възложителя. Видно от механизма за оценяване броят на точките зависели от степента на описание на организацията на персонала. От така разписаната методика за оценка по този показател се установило, че помощният орган на възложителя ще оценява предложенията на кандидатите именно с оглед пълнотата на представяне на информацията относно организацията на изпълнението на дейностите в нарушение на забраната по чл. 33, ал. 1 от ППЗОП. В този смисъл - Решение № 5186 от 08.04.2019 г. по адм. дело № 9387/2018 г. на ВАС.

На основание гореизложеното с въвеждането на показателя за оценка „Качество на организацията на персонала, на който било възложено изпълнението на поръчката“, възложителят допусна нарушение на:

чл. 70, ал. 7, т. 1 от ЗОП, тъй като същият този показател не давал възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, поради това че се оценяват елементи, които, от една страна не били свързани с предмета на възлагане и от друга страна, не били измерител за качество, тъй като са поставени от възложителя самоцелно, единствено и само като елемент на оценка, без да касаят изпълнението на техническото предложение;

чл. 70, ал. 7, т. 2 от ЗОП, тъй като не била гарантирана възможността за обективно сравняване и оценяване на техническото предложение на участниците;

чл. 70, ал. 7, т. 3, буква „б“ от ЗОП, предвид че механизмът за оценка не давал на участниците информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на техническата оценка;

чл. 70, ал. 5 от ЗОП, защото чрез така формулираният показател за оценка само чрез изброяване на компонентите, при липса на достатъчно яснота за тяхното съдържание, на практика се стигало до неограничена свобода на липса на гаранция за реална конкуренция.

Посоченото в т. 1 отклонение представлявало нарушение по смисъла на чл. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, приета с Постановление № 57 на МС от 23.08.19 г., в сила от 23.08.2019 г. (Наредбата за посочване на нередности) във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2, чл. 70, ал. 1, т. 3, чл. 70, ал. 5 и ал. 7 от ЗОП (приложима редакция на закона спрямо проверяваната процедура - ДВ, бр. 17 от 01.01.18 г., в сила от 23.02.2018 г.) и чл. 33, ал. 1 от ППЗОП (приложима редакция на правилника спрямо проверяваната процедура - ДВ, бр. 91 от 14.11.2017 г., в сила от 01.01.18 г., за което следвало да бъде наложена финансова корекция. Същото се квалифицирало като нарушения по т. 11 „Използване на основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане или условия за изпълнение на поръчката или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящото приложение, но ограничавало достъпа на кандидатите или участниците“, буква „б“ „случаите, при които са приложени дискриминационни критерии/условия/спецификации, но било налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получените две или повече оферти, които били допуснати и отговаряли на критериите за подбор“ от приложение 1 към чл. 2, ал. 1 от приложение 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности. Въвеждането на неправомерни критерии за възлагане имало разубеждаващ ефект сред потенциалните участници да подадат оферта по обществената поръчка, т.е. водело до необосновано ограничаване на конкуренцията за участие в процедурата, в което именно се изразявало и финансовото отражение на допуснатото нарушение по т. 1. В този смисъл, налице била потенциална възможност за нанасяне на вреда върху предоставената безвъзмездна финансова помощ със средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), тъй като можело да се направи обоснован извод, че при липсата на тези неправомерни критерии за възлагане, повече икономически оператори с

по-благоприятни за възложителя технически и ценови параметри е можело да подадат оферти.

В настоящия случай, следвало да се определи размер на финансова корекция от 5 % за нарушението по т. 1., поради следните съображения:

Поради естеството на нарушението по т. 1 не било възможно да се определи реалното финансово изражение на финансовите последици, поради което, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗУСЕСИФ във връзка с чл. 5, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, при определяне размера на финансовата корекция за нарушенията следвало да се приложи пропорционалния метод. За този тип нередност по буква „б" на т. 11, допусната при провеждането на процедура по чл. 20, ал. 1 от ЗОП и при наличието на изискуемото, от приложимия подзаконен нормативен акт, минимално ниво на конкуренция (по Обособена позиция 1 били класирани 4 на брой участници, а по Обособена позиция - 3 на брой участници), съгласно колона № 3 на приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, се предвиждала финансова корекция в размер на 5 % от предоставената финансова подкрепа със средства от ЕСИФ по сключените договори за обществена поръчка по двете обособени позиции на проверяваната процедура.

Неправомерно избран изпълнител по Обособена позиция 2:

Избраният изпълнител не отговарял на поставения от възложителя критерий за подбор по смисъла на чл. 63, ал. 1, т. 5 от ЗОП (професионална компетентност на екипа за изпълнение на поръчката):

Съгласно буква Б „Професионални способности на раздел III.1.3. „Технически и професионални възможности" от обявлението за оповестяване откриването на процедурата, по двете обособени позиции участникът трябвало да осигури екип, който да включва следните ключови експерти:

„Ръководител на екипа: „Да притежава минимално 5 г. опит по специалността"

„Статистик": „Да притежава минимално 3 г. професионален опит по специалността".

Същевременно в приложения, в офертата на избрания изпълнител по Обособена позиция 2 „България - ПЧИ 2023" ДЗЗД, ЕЕДОП:

2.1. по отношение на предложения ръководител на екип - Стоят Н. било посочено, че същият е магистър по специалност „Икономика и организация на труда" и има професионален опит по специалността „от 1999 г. и към момента". От така декларираната информация не можело да се установи по безспорен начин, дали същият отговаря на изискването за професионален опит, тъй като последният не е описан и не било посочено къде, кога и на каква длъжност е придобит този опит. Съгласно дефиницията за „професионалната компетентност" по смисъла на § 2, т. 41 от ДР на ЗОП, същата обхващала, както придобитата професионална квалификация, така и професионален опит: „умения, усвоени в процеса на упражняване на определена длъжност или позиция в изпълнение на трудови, служебни или граждански правоотношения". От така декларираната информация за предложения ръководител не можело да се установи, че същият притежава 5 години опит по специалността. Участникът следвало да докаже чрез деклариране на приложимата информация, че съответства на критерият за

подбор, а не само да декларира, че отговаря на минималното изискване.

2.2. по отношение на предложението експерт „Статистик“ - К. М. - Ф. било посочено, че същата е магистър по специалност „Статистика и иконометрия“ и има професионален опит по специалността от 2007 г. Декларираният специфичен опит на лицето като „Статистик“ по различни проекти, т.е. такъв който можело да се приеме и за опит по придобитата специалност, бил със следната продължителност: ноември 2014 г. - май 2015 г., т.е. 7 месеца; ноември - декември 2013 г., т.е. 2 месеца; цялата 2012 г., т.е. 12 месеца; август - ноември 2012 г. по един проект и октомври 2012 г. по друг проект, т.е. 4 месеца

От така декларираната информация се установил опит по специалността от 2 години и 1 месец, т.е. участникът не доказал, че предложението експерт отговаря на поставеното от възложителя изискване за придобит опит от минимум 5 години по специалността.

На основание гореизложеното по т. 2.1. и т. 2.2., от декларираната от участника „България - ПЧИ 2023“ ДЗЗД информация не можело да се установи съответствието му с поставения от възложителя критерий за подбор по чл. 63, ал. 1, т. 5 от ЗОП (определена професионална компетентност на лицата за изпълнението на поръчката). Въпреки това, същият този участник бил избран за изпълнител, в нарушение на чл. 107, т. 1 от ЗОП.

Допуснатото нарушение имало финансово отражение, тъй като довело до неправомерно избран изпълнител. В този смисъл, налице била потенциална възможност за нанасяне на вреда върху предоставената безвъзмездна финансова помощ, тъй като можело да се направи обоснован извод, че за изпълнител би могъл да бъде избран друг участник, отговаряща на критериите за подбор, с по-благоприятни за възложителя технически и ценови параметри. Така описаното по т. 2. отклонение представлявало нарушение (нередност) по смисъла на чл. 1, т. 1 от Наредбата за посочване на нередности във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и чл. 107, т. 1 от ЗОП, за което следвало да бъде наложена финансова корекция. Същото било квалифицирано като нередност по т. 14 „Критериите за подбор или техническите спецификации са променени след отварянето на офертите или са приложени неправилно, в резултат на което е определен за изпълнител, кандидатът или участникът, който не отговаря на критериите за подбор“ от приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности. В настоящия случай, следвало да се определи размер на финансова корекция от 25 % за нарушението по т. 2., поради следните съображения:

Поради естеството на нарушението по т. 2. не било възможно да се определи реалното финансово изражение на финансовите последици, поради което, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗУСЕСИФ във връзка с чл. 5, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, при определяне на размера на финансовата корекция за нарушенията следвало да се приложи пропорционалният метод. За този тип нередност по т. 14, допусната при провеждането на поръчка по чл. 20, ал. 1 от ЗОП, съгласно колона № 3 на приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, се предвиждала финансова корекция в размер на 25 % от предоставената финансова подкрепа със средства от ЕСИФ по сключения договор за обществена поръчка по Обособена позиция 2.

Неправомерно сключен договор за обществена поръчка по Обособена позиция 2:

Избраният изпълнител в своята оферта чрез ЕЕДОП декларирал, че по отношение на него не са налице задължителните основания за отстраняване, но впоследствие след като е избран за изпълнител, при сключването на договора за поръчка, не доказал липсата на основанието по чл. 54, ал. 1, т. 1 със съответното „Информация за представителите на икономическия оператор“, „България - ПЧИ 2023" ДЗЗД се представлявало от Д. А. Банкова-Г.. На основание чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 1, т. 1 от ППЗОП липсата на основанието за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП се отнасяло за лицата, които представляват участника, т.е. за да се сключи правомерно договор за поръчка по Обособена позиция 2, следвало да е налице свидетелство за съдимост за лицето Д. А. Банкова-Г. (представено от лицето или извършена служебна проверка от възложителя за установяване липсата на горецитираното задължително основание за отстраняване).

Допуснатото нарушение имало финансово отражение, тъй като възложителят допуснал участникът да промени своята оферта и да бъде избран за изпълнител без да удостовери липсата на всички задължителни основания за отстраняване.

Така описаното по т. 3. отклонение представлявало нарушение (нередност) по смисъла на чл. 1, т. 1 от Наредбата за посочване на нередности във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1, чл. 67, ал. 6, изречение първо и чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП, за което предстояло да бъде наложена финансова корекция. Същото било квалифицирано като нередност по т. 17 „Преговори в хода на процедурата за възлагане на обществена поръчка, включително изменение на офертата на избрания изпълнител“, буква „а“: „възложителят допуснал участник или кандидат да промени офертата си в хода на процедурата, когато изменението е довело до възлагане на поръчката на този участник или кандидат“ от приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности. В настоящия случай, следвало да се определи размер на финансова корекция от 25 % за нарушението по т. 3., поради следните съображения:

Поради естеството на нарушението по т. 3. не било възможно да се определи реалното финансово изражение на финансовите последици, поради което, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗУСЕСИФ във връзка с чл. 5, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, при определяне на размера на финансовата корекция за нарушенията следвало да се приложи пропорционалният метод. За този тип нередност по буква „а“ на т. 17, допуснатата при провеждането на поръчка по чл. 20, ал. 1 от ЗОП, съгласно колона № 3 на приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, се предвиждала финансова корекция в размер на 25 % от предоставената финансова подкрепа със средства от ЕСИФ по сключения договор за обществена поръчка по Обособена позиция 2.

1. Неправомерно отстранен участник по Обособена позиция 1:

При извършване на действията по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП (Когато установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, комисията ги посочва в

протокола по ал. 7 и изпраща протокола на всички кандидати или участници в деня на публикуването му в профила на купувача) по отношение на участника [фирма], помощният орган на възложителя констатирал необходимостта от представянето на нов ЕЕДОП във връзка с констатациите, съдържащи се в Протокол № 1/27.04.2018 г. (стр. 4 и 5). На участника е представен срок до 5 работни дни от получаването на Протокол № 1, да представи, необходимите документи, с които да отстрани констатираните липси и несъответствия. Впоследствие видно от Протокол № 2 комисията, назначена със Заповед № РД-08-24/11.04.2018 г. на възложителя, предложила за отстраняване участника [фирма] при следните мотиви: „Видно от входящия регистър, допълнителните документи на участника били получени на 09.05.2018 г. Комисията установила, че участникът не е спазил срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за представяне на допълнителните документи. Протокол № 1 от 27.04.18 г. е изпратен на електронните адрес на участниците на 30.04.2018 г. В съответствие с чл. 10, ал. 1 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, съобщението се считало за получено в момента на постъпването му в посочената информационна система (електронна поща), а именно 30.04.2018 г. Съответно, 08.05.2018 г. бил последният работен ден за представяне на документи, с които участникът да отстрани констатираните с Протокол 1 несъответствия.“ Така изложените мотиви на комисията били приети от възложителя и възпроизведени в Решение № РД-ПР-09/05.10.2018 г. (стр. 2-3) - акта, с който е приключила процедурата и участникът е отстранен на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Отстраняването на участника било неправомерно предвид следните мотиви: Цитираната от помощния орган на възложителя разпоредба от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ) регламентирала момента на получаване на електронното съобщение, но сроковете при провеждането, откриването и възлагането на обществени поръчки се изчислявало съобразно чл. 28 от ППЗОП. В този смисъл, датата на която е получено електронното съобщение действително е 30.04.2018 г. съгласно ЗЕДЕУУ, но 5-дневният срок започвал да се брой от първия работен ден, следващ датата на получаване на Протокол № 1, т.е. 02.05.2018 г. съгласно чл. 28, ал. 1 от ППЗОП: „При определянето на срокове, които са в дни и се броят след определено действие или събитие, не се броят денят на настъпване на действието или на събитието“). Последният ден от този срок бил 09.05.2018 г., а не 08.05.18 г. съобразно чл. 28, ал. 2 от ППЗОП (когато срокът изтича определен брой дни преди известен ден, този ден се взема предвид при определяне на датата, до която се извършва съответното действие).

Така описаното по т. 4. отклонение представлявало нарушение (нередност) по смисъла на чл. 1, т. 1 от Наредбата за посочване на нередности във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП във връзка с чл. 28, ал. 1 и ал. 3 от ППЗОП, за което следвало да бъде наложена финансова корекция. Същото било квалифицирано като нередност по т. 14 „Критериите за подбор или техническите спецификации са променени след отварянето на офертите или са приложени неправилно, в резултат на което е отстранен кандидат или

участник, чиято оферта е трябвало да бъде допусната до разглеждане на техническото предложение, ако публикуваните критерии за подбор или техническите спецификации са били спазени" от приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности.

В настоящия случай, следвало да се определи размер на финансова корекция от 25 % за нарушението по т. 4., поради следните съображения:

Поради естеството на нарушението по т. 4. не било възможно да се определи реалното финансово изражение на финансовите последици, поради което, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗУСЕСИФ във връзка с чл. 5, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, при определяне на размера на финансовата корекция за нарушенията следвало да се приложи пропорционалният метод. За този тип нередност по т. 14, допусната при провеждането на поръчка по чл. 20, ал. 1 от ЗОП, съгласно колона № 3 на приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, се предвиждала финансова корекция в размер на 25 % от предоставената финансова подкрепа със средства от ЕСИФ по сключения договор за обществена поръчка по Обособена позиция 1.

2. Липса на одитна пътека по Обособена позиция 1:

На основание чл. 37, ал. 4 от ППЗОП възложителят въвел изискването в т. 3, раздел V „Съдържание на офертата" от документацията за обществената поръчка участникът-обединение, което не било юридическо лице, да представи заверено копие от документ, от който да е видно правното основание за създаване на обединението, както и следната информация във връзка с проверяваната обществена поръчка:

правата и задълженията на участниците в обединението;

разпределението на отговорността между членовете на обединението;

дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.

Такъв документ не бил представен чрез ИСУН20202 на УО на ОПИК по отношение на избрания изпълнител по Обособена позиция 2 „България - ПЧИ 2023" ДЗЗД.

Така описаното по т. 5. отклонение представлявало нарушение (нередност) по смисъла на чл. 1, т. 1 от Наредбата за посочване на нередности във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 4 от ЗОП във връзка с чл. 39, ал. 2, т. 3 от ППЗОП, за което предстои да бъде наложена финансова корекция. Същото било квалифицирано като нередност по т. 16 „Недостатъчна документална проследимост (одитна пътека) за възлагането на обществена поръчка, буква „а": „изискуемите по ЗОП документи от досието на обществена поръчка са недостатъчни, за да се обоснове възлагането на поръчката, което води до липса на прозрачност" от приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности.

В настоящия случай, следвало да се определи размер на финансова корекция от 25% за нарушението по т.4, поради следните съображения:

Поради естеството на нарушението по т. 4 не било възможно да се определи реалното финансово изражение на финансовите последици, поради което, на основание чл. 27, ал. 3 от ЗУСЕСИФ във връзка с чл. 5, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, при определяне на размера на финансовата корекция за нарушенията следвало да се приложи пропорционалният метод. За този тип

нередност по буква „а“ на т. 16, допусната при провеждането на поръчка по чл. 20, ал. 1 от ЗОП, съгласно колона № 3 на приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, се предвиждала финансова корекция в размер на 25 % от предоставената финансова подкрепа със средства от ЕСИФ по сключения договор за обществена поръчка по Обособена позиция L.

С писмо изх. 12-00-22/18.02.2020 г. (кореспонденция в ИСУН 2020 с рег. BG16RFOP002-2.006-0002-C01-M042 от 18.02.2020 г.) УО уведоми бенефициента за установените нарушения, както и за правото му да възрази по основателността и размера на финансовата корекция, и при необходимост да приложи доказателства. С кореспонденция в ИСУН 2020 с рег. № BG16RFOP002-2.006-0002-C01-M046 от 04.03.20 г. бенефициентът представил писмени възражения и документи, съгласно които твърди, че не са налице констатираните от УО нарушения.

УО след като се запознал с представеното, кореспонденция в ИСУН 2020 с рег. № BG16RFOP002-2.006-0002-C01-M046, възражение и анализира аргументите, съдържащи се в него, изразил следното становище:

УО не приел възражението, както и доводите, изложени от бенефициента за липса на допуснато нарушение по т. 1.1., предвид следните съображения:

Бенефициентът посочил, че показателят „Качество на организацията на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“ бил качествен показател, който е количествено неопределим. В изпълнение на задълженията си по чл. 70, ал. 7, т. 3, буква „б“ от ЗОП, възложителят недвусмислено и без допускане на възможността за субективност от страна на оценителната комисия, представил начина на оценяване с конкретни стойности чрез експертна оценка, като е осигурил на участниците достатъчно ясна и конкретна информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по показателя - петстепенна скала с надграждащи качеството на организацията на персонала елементи. Възложителят счел, че скалата за оценка само по себе си съдържа ясни и конкретни указания за присъждане на точки, като всяка нейна стъпка засягала допълнителен елемент на качество на организацията на персонала, който елемент ще гарантира срочното и качествено изпълнение на поръчката.

Така изложените от бенефициента доводи били неправилни и необосновани:

На първо място, бенефициентът не посочвал нищо ново и по същество, защо счита, че този показател за оценка съдържа ясни и конкретни указания, а само посочва, че показателя е качествен и цитира механизма за присъждане на точки, който вече обстойно и изчерпателно е разгледан от УО на ОПИК в изх. 12-00-22/18.02.2020 г. В тази връзка, вече били изложени ясни и конкретни мотиви. Действително, ЗОП не забранява дефинирането на качествени показатели за оценка, които нямат точен математически или друг стойностен израз, но в този случай за получаването на максимален брой точки следвало да са изброени изчерпателно критериите на основание, които ще се извършва оценяването. Този порок в методиката не можело да се санира, нито с мотиви за поставените точки, нито с експертното мнение на членовете на комисията, тъй като зададени по този начин критериите водят до субективна преценка на членовете на комисията и неограничена свобода при оценяването. Това, че в скалата за оценяване съдържа стъпки и тези стъпки за оценяване били

разграничени от надграждащи елементи не правел същият този показател за оценка правомерен, предвид че тези надграждащи елементи, обект на оценка били дефинирани неясно и абстрактно. Твърденията на бенефициента, че този показател „гарантирал срочното и качествено изпълнение на поръчката“ били абсолютно несъстоятелни, тъй като същият този показател бил разработен, за да послужи като обект на оценка и по него няма какво да се изпълнява впоследствие, както вече било посочено в писмо изх. 12-00-22/18.02.2020 г.

Твърденията на бенефициента, че минималните изисквания от техническите спецификации какво следва да съдържа организацията на персонала били еквивалентни на минималните изисквания за съдържание по всеки подпоказател били неправилни. Първите били задължителни за участниците и тяхното неспазване водело до отстраняването им, докато вторите - не са задължителни, а на база тяхното наличие се определя съответния брой точки от скалата за оценяване. Възложителят бил длъжен да дефинира своите минимални изисквания спрямо организацията на персонала, които участници следвало да са спазили при разработване на своето предложение, а чрез определените от него минимални изисквания спрямо техническите показатели, и да оцени нивото на изпълнение, предложено от тези участници, чиито оферти отговаряли на тези минимални изисквания.

Твърденията на бенефициента, че по всички елементи на оценка преценката била оставена на участниците, която преценка е ограничена от предмета на поръчката, и всякакви изисквания от страна на възложителя биха ограничили участниците били несъстоятелни. Както и съображенията, че „не следвало да бъдат давани допълнителни инструкции, тъй като възложителят оставял на преценката на участниците да представят своите концепции за организация по най-добрия за тях начин, така че да убедят възложителя, че ще получи предмета на поръчката в срок и според изискванията на техническата спецификация“. В настоящия случай, възложителят бил задължен да проведе процедура за възлагане на обществена поръчка чрез „открита процедура“ при спазване и прилагане на ЗОП, а не - конкурс за концепция. В тази връзка, при определяне на показателите за оценка, оперативната самостоятелност на възложителя била ограничена от редица императивни разпоредби и принципите при възлагане на обществени поръчки. Съгласно практиката на одитните органи по ЕСИФ, и устойчивата съдебна практика, именно неясните и субективни показатели за оценка необосновано ограничавали конкуренцията и имали възпиращ ефект от участие в поръчката сред потенциалните изпълнители

Доводите на бенефициента, че посредством предоставените разяснения се внасяла още по голяма яснота в методиката за оценка, също били несъстоятелни, предоставянето на разяснения не било инструмент за допълване/промяна или разясняване на неясни и субективни показатели за оценка. Методиката за оценка се утвърждавала от възложителя с решението за откриване на процедурата и впоследствие следвало да се прилага от помощния орган във вида, в който е утвърдена и оповестена по надлежния ред посредством публикуването ѝ в профила на купувача.

Броят на подадените оферти не обуславяли липсата на допуснати нарушения

при откриването и провеждането на процедурата, нито можело да санира наличието на такива, същият имал характер на обстоятелство, което оказва влияние върху сериозността и тежестта на нарушението, и като такова се вземало предвид при определяне на размера на финансовата корекция съгласно Наредбата за посочване на нередности. В настоящия случай, този факт бил съобразен от УО на ОПИК при определяне на процентният показател, който следвало да се приложи и нарушението било квалифицирано именно по буква „б“ на т. 11 от приложение 1 на наредбата поради наличието на добро ниво на конкуренция.

Доводите на бенефициента, че не било допуснато нарушение на чл. 33, ал. 1 от ППЗОП се опровергавали от самата методика за оценка и механизма за оценяване по показателя „Качество на организацията на персонала, на който било възложено изпълнението на поръчката“ - точки се присъждали на база дали в съдържанието на предложената от участника организация са включени, респективно дефинираните от възложителя надграждащи елементи. Формално били спазени изискванията на закона, като механизмът на оценяване не бил колко детайлно и подробно е разписан т.нар. надграждащ елемент. Същевременно, показателят за оценка „Качество на организацията на персонала, на който е възложено изпълнението поръчката“ фактически бил изготвен в нарушение на посочената императивна норма, като посредством безполезните и самоцелно въведени елементи на оценяване, показател се превърнал в субективна преценка на количеството текст от предложението на участниците за изпълнение на поръчката, т.е. как и в какъв обем е разработена предложената от участника и колко надграждащи обстоятелства са включени в нейното описание.

УО приел частично възражението, както и доводите, изложени от бенефициента за липса на допуснато нарушение в следните части:

По отношение на т. 1.2.1.;

Бенефициентът твърди, че представената в ЕЕДОП информация била достатъчна, за да удостовери, че предложеният ръководител екип отговарял на изискването за професионален опит на възложителя. Счита, че в подадения ЕЕДОП ясно е посечено и било видно, че е налице припокриване на професионалния опит по специалността със специфичния, изискан от възложителя, като били посочени договорите, възложителите и функцията, която експертът е осъществявал. В този смисъл, било доказано изискването на възложителя за 5 години стаж по специалността, в нейния по-широк смисъл като икономическа специалност, както и при стеснително тълкуване по повод организацията на труда.

За доказване на професионалния опит на експерта били приложени и копия на документи - трудови и граждански договори, трудова и служебна книжка, както и множество референции.

УО след като се запознал с допълнително представената информация изразява следното становище:

Съобразно декларираното в ЕЕДОП не можело да се установи дали експертът отговаря на изискването за наличие на 5 години опит по специалността, както е посочили в писмото изх. 12-00-22/18.02.2020 г., по отношение на експерта не следвало само да се декларира посредством ЕЕДОП, че отговаря на

изискването, а да се докаже, съответствие с това изискване посредством декларирана информация. Същевременно, при преглед на допълнително приложените документи /референции/ се установило, че е налице опит от 5 години като експерт „Финанси"/Ръководител на екип по различни проекти.

По отношение на т. 1,2.2:

По отношение на нарушението по т. 1.2.2. бенефициентът посочва, че изискването на възложителя било за наличие на 3, а не за 5 години опит по специалността. За доказване на професионалния опит на експерта са приложени и копия на документи - трудова и служебна книжка, и референции. Действително изискуемият от възложителя брой години бил 3, но това не обуславял несъстоятелност на констатацията на УО на ОПИК, тъй като предложеният експерт „Статистик" имал доказан опит по специалността от 2 години и 1 месец, т.е. не отговарял на изискването на възложителя. Същевременно, при преглед на допълнително приложените документи /референции/ се установило, че е налице опит от 5 години като експерт „Финанси"/Ръководител на екип по различни проекти.

По отношение на отклоненията по т. 1.2.1. и т. 1.2.2. се установило следното:

Налице било нарушение, тъй като обстоятелството, че съответното лице отговаря на изискването за професионален опит било необходимо да се установи на етап „подаване и разглеждане на офертите" и да се докаже преди сключване на договора за поръчка, а не при стартирана процедура за определяне на финансова корекция. Същевременно, видно от т. 14 от приложение 1 на Наредбата за посочване на нередности, за да се квалифицира нарушението по тази точка било необходимо да е налице определен резултат, а именно: „определен е за изпълнител, участникът, който не отговаря на критериите за подбор", което в настоящия случай не било така. Независимо, че към момента на избиране на изпълнителя, същият не доказал съответствието си с всички поставени от възложителя критерии за подбор, предложените от него експерти са притежавали изискуемия от възложителя опит, т.е. той отговарял на критериите за подбор. В тази връзка, на основание допълнително представените доказателства, първоначално направената констатация за наличие на финансово отражение на двете нарушения следвало да отпадне.

По отношение на т.1.3.:

Бенефициентът твърди, че била извършена служебна справка за лицата, представляващи Обединение „България- - ПЧИ 2023", в това число и за Д. А. Банкова-Г., но пропуснал да го представи- свидетелството за съдимост на лицето, поради което го представил в последствие. Приложил електронно свидетелство за съдимост с дата на издаване 02.03.2020 г., валидно до 02.09.2020 г. Договорът за поръчка по ОП 2 бил сключен на 12.11.2018, т.е. очевидно било че възложителят е извършил справката не преди сключването на договора, каквото е изискването на закона. Същевременно, предвид това че лицето не е осъждано първоначално направената констатация за наличие на финансово отражение на нарушението по т. 1.3. следвало да отпадне.

По отношение на т. 1.4.:

Бенефициентът се съгласил с констатацията на УО на ОПИК, че действително е допуснато нарушение, и че допълнително представените по реда на чл. 54,

ал. 9 от ППЗОП документи от участника [фирма] е следвало да бъдат разгледани, но посочва, че същите тези документи са разгледани след получаване на писмо изх. 12-00-22/18.02.2020 г. и било установено следното: В изпълнение на указанията на помощния орган на възложителя в Протокол 1 участникът представил ЕЕДОП в 3 броя ЕЕДОП в електронен вид, цифрово подписан, в това число и за трите лица, чийто капацитет ще ползва за изпълнение на критериите за подбор. Само че приложените за тези трети лица 2 броя ЕЕДОП били представени само на английски език.- Съгласно разпоредбата на чл. 101, чл. 6 от ЗОП, офертите и заявленията за участие се изготвяли на български език. А предвид чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябвало да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Бенефициентът отбелязва, че горепосоченото представлява императивна предпоставка и основание за отстраняване от участие на [фирма] по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „б“ и т. 5 от ЗОП, тъй като офертата му не отговаряла на условията за представяне, включително за форма и начин. В тази връзка, бенефициентът счита, че констатираната грешка на комисията нямала финансово отражение, тъй като този участник със сигурност не би бил допуснат до разглеждане на техническо предложение или определен за изпълнител, поради представяне на допълнителни документи, които не отговарят на условията на възложителя и разпоредбите на ЗОП.

УО извършил проверка и потвърдил горепосочените факти. В тази връзка, процедурното нарушение на помощния орган на възложителя нямало и не би могло да има финансово влияние, т.е. не съставлявало нередност по т. 14 от приложение 1 от Наредбата за нередности, тъй като възложителят доказал, че участникът [фирма] не би бил определен за изпълнител.

По отношение на т. 1.5.:

Бенефициентът е представил Договор за консорциум от 05.04.2018 г. между [фирма], [фирма] и [фирма]. Посочва, че договорът е част от документацията на участника и бил наличен с подаване на офертата му, но поради пропуск не е бил сканиран и приложен в системата ИСУН 2020. Така представеният договор за създаване на консорциум отговарял на изискванията на чл. 37, ал. 4 от ППЗОП възложителят и т. 3, раздел V „Съдържание на офертата“ от документацията за обществената поръчка. В тази връзка, първоначално направената констатация за наличието на нарушението по т. 1.5. следвало да отпадне.

На основание гореизложеното, по отношение на нарушението по т. 1.1. били налице всички елементи от дефиницията за нередност по чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013, а именно: действие или бездействие на икономически оператор, което водело до нарушение на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагане, и имало или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет. Б. имала качеството на икономически субект по смисъла на чл. 2, т. 37 от Регламент (ЕС) от № 1303/2013, защото участвала в изпълнението на помощта от ЕСИФ. В качеството си на икономически субект, страна по договор

за безвъзмездна финансова помощ, Б. осъществила действия по възлагане на обществена поръчка за разходване на полученото финансиране от ЕСИФ. В рамките на извършеното възлагане Б. допуснала нарушение на правото на ЕС (чл. 160, параграф 1 и 2 от Регламент (ЕС, Е.) 2018/1046) и на националното право, свързано с неговото прилагане (нарушените правни норми от ЗОП са конкретно посочени по-горе в т. 1.1.), в резултат на които имало потенциална възможност за нанасяне на вреда на бюджета на Съюз посредством отчитането на неоправдан разход. В този смисъл, налице било основание по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ за отмяна на предоставената финансова подкрепа със средства от ЕСИФ чрез извършване на финансова корекция. Същевременно, нарушенията по т. 1.2.1, т. 1.2.2., т. 1.3. и т. 1.4. не съставлявали нередност по смисъла на дефиницията по чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013, доколкото от тях не е настъпила и не би могло да настъпи финансова загуба, т.е. липсвал един от кумулативните елементи на „нередността“ - финансовото отражение.

Предвид това УО приключил иницирираната процедура по реда на чл. 70-72 от ЗУСЕСИФ, като следва: ЗУСЕСИФ за отмяна на предоставената финансова подкрепа със средства от ЕСИФ чрез извършване на финансова корекция; в частта ѝ по т. 1.2.1., т. 1.1.2.2. и т. 1.3. и т. 1.4. с установено нарушение без финансово отражение и без определяне на финансова корекция; в частта ѝ относно констатацията по т. 1.5. без установено нарушение с финансово отражение и без определяне на финансова корекция. Определил за нарушението по т. 1.1. финансова корекция по АДПБФП с рег. № BG16RFOP002-2.006-0002-C01 с бенефициент БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ ЗА ИНВЕСТИЦИИ, в размер на 5 % от предоставената финансова подкрепа със средства от ЕСИФ по следните договори:

- | | | | |
|------|--|--------------------|----|
| 2.1. | Договор № ФД-01-17 от | 12.11.2018 г. | по |
| | Обособена позиция 1 с изпълнител [фирма], възлизаща на 17 580.,00 лв. безвъзмездна финансова помощ, вкл. допустим ДДС. | | |
| 2.2. | Договор № ФД-01-18 от | 12.11.2018 г. | по |
| | Обособена позиция 2 с изпълнител „България -ПЧИ 2023“ | ДЗЗД, възлизаща на | |
| | 7056,00 лв. безвъзмездна финансова помощ, вкл. допустим ДДС. | | |

Определеният в т. 2 процентен показател се прилагал за засегнатите от нарушението разходи по Договор № ФД-01-17 от 12.11.2018 г. и Договор № ФД-01-18 от 12.11.2018 г., включени от бенефициента в следващи искания за плащания.

Управляващият орган е предоставил възможност, съгласно чл. 73 от ЗУСЕСИФ, на „Българска агенция за инвестиции“ да отговори на уведомително писмо с което се стартира процедура за определяне на

финансова корекция.

С постъпилото възражение от „Българска агенция за инвестиции“, Агенцията възразила срещу твърдяното от Управляващия орган нарушение свързано с констатираната незаконосъобразна методика за оценка на офертите. Видно от мотивите на Решение за определяне на финансова корекция на ръководителя на Управляващия орган, по отношение на т. 1.1., Управляващият орган обсъдил доводите на бенефициента и изложил своето окончателно становище, като цитира и актуална съдебна практика на Върховен административен съд, а именно:

„Действително, както е посочил бенефициента в своето възражение. ЗОП не забранява дефинирането на показатели за оценка, които нямат точен математически или друг стойностен израз, но в този случай следва да са изброени изчерпателно критериите, включително и минималното съдържание, което трябва да имат, за да може да се оцени нивото на изпълнение по съответния показател. Този порок в методиката не може да се санира с мотиви за поставените точки и с експертното мнение на членовете на комисията, тъй като зададени по този начин критериите водят до субективна преценка на членовете на комисията, а от друга страна не подлежат на каквато и да е последваща проверка /в този смисъл са Решение № 1127/27.01.2017 г. на ВАС по адм. дело № 10412/2016 г. и Решение № 5338/27.04.2017 г. на ВАС по адм. дело № 12832/2016 г./.“

Относно твърденията на жалбоподателя, изложени в мотивите на жалбата, адресирана до Административен съд - София град, че „възложителят е посочил какви са минималните изисквания за съдържание по всеки подпоказател в Техническата спецификация“, Правилно УО, счита, че такъв извод не може да бъде направен от начина по който е предоставена информацията в утвърдената от възложителя методика за оценка на офертите (документ на чието основание комисията за разглеждане и оценка на постъпилите оферти сравнява и поставя оценка по отделните показатели и подпоказатели на Методиката), а именно: „Участникът е разписал предложението си за изпълнение на обществената поръчка в обхват непокриващ минималните изисквания за съдържание по всеки подпоказател, поставени в настоящата методика за оценка и в документацията за обществена поръчка, като цяло, същата ще се счита за непълна несъответстваща на обявените от Възложителя условия, което е предпоставка за отстраняване на участника от процедурата“. Управляващият орган не подкрепя разбирането на бенефициента, че цитираните в писмото за стартиране на процедура за определяне на финансова корекция, искания за разяснения, са използвани от УО, като доказателство за констатираното нарушение. Постъпилите от участниците въпроси по условията на документацията, са посочени единствено в подкрепа на извода на УО, че на самите участници не е станало ясно какви са минималните изисквания за съдържание по подпоказателите от методиката за оценка на офертите, които следва да бъдат налице за да получи предложението им максимален брой

точки, както и какви са критериите въз основа на които ще бъде оценено нивото на изпълнение на отделните предложения.

Изложените във възражението доводи, че „не следва да бъдат давани допълнителни инструкции, т.к. възложителят оставя на преценката на участниците да представят своите концепции за организация по-най-добрия начин, така че да убедят възложителя, че ще получи предмета на поръчката в срок и според изискванията на техническата спецификация“, са само в подкрепа на извода на УО, че с така разписания механизъм на оценяване не се гарантира обективно класиране на участниците, а се предоставя възможност за субективизъм и неограничена свобода при определяне на комплексната оценка на участниците от страна на помощния орган на възложителя.

УО правилно е счел за несъстоятелни твърденията на бенефициента, че посочените в компонент № 4 „трети лица, имащи отношение към изпълнението на поръчката“ могат да бъдат „както трети лица по смисъла на ЗОП, така и други такива - актьори, статисти, доставчици на оборудване или материали, притежатели на авторски права, подизпълнители и др.“, предвид, че на първо място изпълнителят не е длъжен да ползва такива лица, нито пък повечето от изброените имат връзка с предмета на поръчката, но за да е изпълнил всички компоненти от подпоказателя и да получи 100 точки, възложителят го задължава да предложи „начин на комуникация с тях“. На второ място направеното от възложителя уточнение относно кръга лица, начин на комуникация с които участникът следва да предложи, ако иска предложението му да бъде оценено с максимален брой точки, не присъства в утвърдената от възложителя методика за оценка на офертите, което подкрепя направения от УО извод, че същата не съдържа ясни указания за определяне на оценката по съответния показател.

Доводите на бенефициента, че не е допуснато нарушение на чл. 33, ал. 1 от ППЗОП се опровергават от самата методика за оценка и механизма за оценяване по показател „Качество на организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“, който обвързва броят точки със степента на описание на организацията на персонала, както и от направеното от бенефициента уточнение във възражението, че на участниците е предоставена свобода да „представят своите концепции за организация по-най-добрия начин, така че да убедят възложителя“. Безспорно е, че обект на оценка, в нарушение на посочената императивна норма, е именно начинът на представяне/описанието и пълнотата на информацията на представения от участниците план за изпълнение на поръчката. Броят на подадените оферти в случая, не обуславя липсата на допуснати нарушения при откриването и провеждането на процедурата, нито може да санира наличието на такива, поради което твърденията на бенефициента, в тази насока не следва да се вземат предвид.

Предвид това действително, налице е нарушение с финансово отражение, тъй

като показателят води до необосновано ограничаване на конкуренцията за участие в процедурата - на етап „подаване на оферта“ има разубеждаващ ефект спрямо потенциалните изпълнители, а на етап „оценка на офертите“ има за последица неравно третиране на участниците в процедурата. В настоящия случай, финансовото отражение се изразява във възпиращ ефект върху заинтересованите от възлагането лица и пречка за обективно сравняване и оценяване на техническите предложения. В този смисъл, налице е потенциална възможност за нанасяне на вреда върху предоставената безвъзмездна финансова помощ, тъй като може да се направи обоснован извод, че при законосъобразна методика за оценка биха подали оферти по-голям брой заинтересовани икономически оператори с по-благоприятни за възложителя технически и ценови параметри.

В подкрепа на изложеното, че Методиката е основен документ съгласно съдържанието на който в пълна степен се извършва оценка на постъпилите оферти е и текста на точка 2. от Методиката (цялостната документация по процедурата се намира на интернет страницата на „Българска агенция за инвестиции“ - където е разписано, че: „Настоящата методика съдържа точни указания за извършване на оценка по всеки показател и за определяне на комплексната оценка на офертата, включително за относителната тежест, която Възложителят дава на всеки от показателите за определяне на икономически най-изгодната оферта. Възложителят прилага методиката по отношение на всички допуснати до оценка оферти, без да я променя“. Видно от съдържанието на самата Методика, която е официален документ, въз основа на който се извършва оценката на постъпилите оферти, същата следва да съдържа ясни и категорични правила (показатели) за оценяване, като съответната констатация относно липсата на такива е посочена (изразена) и в акта на ръководителя на Управляващия орган:

„На първо място, в механизма за присъждане на точките по показател „Качество на организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“ (ОП), липсват ясни указания за изискванията на възложителя за присъждане на определения брой точки.

Възложителят е предвидил, че в случай, че „Участникът е разписал предложението си за изпълнение на обществената поръчка в обхват непокриващ минималните изисквания за съдържание по всеки подпоказател, поставени в настоящата методика за оценка и в документацията за обществена поръчка, като цяло, същата ще се счита за непълна несъответстваща на обявените от Възложителя условия, което е предпоставка за отстраняване на участника от процедурата“, без да е посочил какви са минималните изисквания за съдържание по отделните подпоказатели. Предвид, че не става ясно какви са минималните изисквания за съдържание по всеки подпоказател (описанието на минималните изисквания е общо и абстрактно например „конкретни продукти и резултати), потенциалните участници са поставени в изначално невъзможност да преценят какво следва да съдържа предложението им за да отговаря на

изискванията на възложителя и да не бъде отхвърлено. Отделно от това, така разписаната методика не дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, както и да се съпоставят предложенията на участниците. Липсват ясни указания как и въз основа на какви обективни обстоятелства/предварително зададени критерии ще се оценят разнородните предложения на участниците, в случаи, че всичките направят предложение, съдържащо четирите надграждащи обстоятелства при наличието на които се присъждат 100 точки. По този начин не се гарантира обективно класиране на участниците и се предоставя възможност за субективизъм при определяне на комплексната оценка на участниците от страна на помощния орган на възложителя, тъй като не става ясно какви например мерки за вътрешен контрол следва да предложи участникът. Както самите минимални изисквания към техническото предложение, така и надграждащите елементи, които обуславят присъждането на по- висок брой точки са описани общо и абстрактно - например „конкретни продукти и резултати“, „механизми за осигуряване на качествено изпълнение“, „третите лица, имащи отношение към изпълнението на поръчката“ (без да е предоставена информация дали възложителят има предвид, третите лица по смисъла на ЗОП, каквито участниците не са длъжни да използват при изпълнението на предмета на поръчката или някакви други „трети лица“, осъществяващи организационни и комуникационни функции) и т.н. Указанията за оценяване не елиминират субективните елементи при присъждане на точките от страна на оценителната комисия тъй като не внасят необходимата яснота и конкретика. В този смисъл е и практиката на Одитния орган, Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“, съгласно която „Във всички случаи, които възложителят не предвижда оценяване на конкретни параметри на предмета на поръчката, а описание и брой на мерки, методи, подходи и др. възложителят определя неправомерни показатели за оценка, поради което техническата оценка се явява изготвена самоцелно - единствено, за да послужи като обект на оценка, т.е. по нея няма какво да се изпълнява впоследствие“. В подкрепа на изложеното е и постъпило искане за разяснение от 28.12.2018 г., с което са отправени следните запитвания: „...Бихте ли пояснили в случай, че участникът осигури изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации и отговори на четирите обстоятелства, даващи му оценка от 100 точки, какви са минималните изисквания за съдържание по всяко обстоятелство, които Възложителят очаква да бъдат представени от участниците“ (въпрос № 2) и „Бихте ли пояснили по какъв начин ще съпоставите за целите на оценката разнородните предложения на участниците или е необходимо единствено съдържателно участниците да разпишат предложенията си по четирите обстоятелства от методиката, даващи им право да получат максимална оценка от 100 точки?“ (въпрос № 3)" - публикувано на профила на купувача на „Българска агенция за инвестиции"

Съдът намира твърденията на жалбоподателя, че съществува обвързаност между Методиката за оценка и Техническата спецификация, тъй като неясните и субективни показатели и подпоказатели за оценка не могат да бъдат санирани чрез съдържанието на техническата спецификация на възложителя,

която със своето съдържание не успява да санира пропуските, заложи в Методиката на възложителя. Методиката е тази част от документацията в съдържанието на която са заложи правилата (показателите и подпоказателите) за оценка на офертите, а не техническата спецификация. Същата следва да бъде ясна и категорична, с оглед равно третиране на кандидатите пои разглеждане и оценяване на офертите и не следва да води до тълкувания и препащане. Още повече, съгласно представената документация по процедурата, публикувана и на профила на купувача - Б. е видно, че съдържанието на показателите за оценка в Методиката за оценка съдържат дефиниции и терминология по отношение на която липсват разяснения какво следва да бъде разбрано от думите: „комуникация с трети лица“, „мерки за вътрешен контрол“ и др. Това предполага субективно оценяване на офертите и невъзможност за сравняване на същите, създавайки предпоставки за субективизъм и неяснота при поставяне на оценките. По отношение на надграждащия елемент „комуникация с трети лица“ освен, че не става ясно за какви „трети лица“ точно става въпрос, но при условие, че се разбират трети лица по смисъла на ЗОП, а някои от кандидатите не са предвидили такива - същите не биха имали възможност да получат максималния брой точки по съответния показател.

На второ място, Методиката за оценка на показател „Качество на организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“ (ОП), е изготвена в нарушение на разпоредбата на чл. 33, ал. 1 от ППЗОП.

Съгласно цитираната разпоредба, възложителите могат да изискват представяне на планове, графици и други документи, свързани с организацията на изпълнение на дейностите, доколкото представят изпълнението в съответствие с офертата на участника и изискванията на възложителя, но „пълнотата и начинът на представяне на информацията в документите не може да се използва като показател за оценка на офертите“.

От така заложената скала за оценяване се установява, че съгласно утвърдената методика ще бъде оценявано с по-голям брой точки предложение на участник, в което организацията на работа на екипа е разписана по-подробно и детайлно (в описанието са включени посочените от възложителя надграждащи елементи) в сравнение с описанието на организацията на персонала според минималните изисквания. Видно от механизма за оценяване броят на точките зависи от степента на описание на организацията на персонала.

От така разписаната методика за оценка по този показател се установява, че помощният орган на възложителя ще оценява предложенията на кандидатите именно с оглед пълнотата и начина на представяне на информацията относно организацията на изпълнението на дейностите в нарушение на забраната на чл. 33, ал. 1 от ППЗОП. В този смисъл е Решение № 5186 от 08.04.2019 г. по адм. дело № 9387/2018 на ВАС.

На основание гореизложеното, допуснато е нарушение на:

чл. 70, ал. 7, т. 2 от ЗОП, тъй като не е гарантирана възможността за обективно сравняване и оценяване на техническото предложение на участниците; чл. 70, ал. 7, т. 3 от ЗОП, предвид това че механизмът за оценка не дава на участниците информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на техническата оценка;

чл. 70, ал. 5 от ЗОП, защото чрез така формулирания показател за оценка само чрез изброяване на компонентите, при липса на достатъчно яснота за тяхното съдържание, на практика се стига до неограничена свобода и липса на гаранция за реална конкуренция.

Посоченото в т. 1 отклонение представлява нарушение по смисъла на чл. 1 от „Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове" (приета с ПМС № 57 от 28.03.2017 г., обн. ДВ. бр. 27 от 31.03.2017 г., изм. ДВ. бр. 68 от 22.08.2017 г., изм. ДВ. бр. 67 от 23.08.2019 г.) (Наредбата за посочване на нередности) във връзка с чл. 70, ал. 5 и ал. 7 от ЗОП и чл. 33, ал. 1 от ППЗОП, за което следва да бъде наложена финансова корекция. Същото се квалифицира като нарушения по т. 11 „Използване на основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане или условия за изпълнение на поръчката или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т.10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците", буква „а" „Нередността се отнася до критерии или условия, които не са дискриминационни по национален/регионален/местен признак, но водят до ограничаване на достъпа на кандидатите или участниците до конкретната процедура за възлагане на обществена поръчка" от приложение 1 към чл. 2, ал. 1 от приложение 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, приета с Постановление № 57 на Министерски съвет от 28.03.2017г., обн. ДВ, бр. 27 от 31.03.2017 г., последни изм. и доп. ДВ, БР. 67 от 23.08.2019 г., в сила от 23.08.2019 г. (Наредбата за посочване на нередности), за което предвид, че процедурата е по чл. 20, ал. 1 от ЗОП, е предвидена финансова корекция в размер на 10 % от предоставената финансова подкрепа със средства от ЕСИФ по сключения договор за обществена поръчка в резултат на проведената процедура.

Противно на изложеното от жалбоподателя, съдът счита, че актът е издаден при спазване на процесуалните правила, тъй като в процедурата за определяне на финансова корекция по реда на чл. 73 от ЗУСЕСИФ, Управляващият орган е пояснил, че по отношение на констатациите по т. 1.1. бенефициентът не сочи нови факти и обстоятелства, оборващи мотивите на

Управляващия орган.

На трето място съществува, заложено незаконосъобразно изискване, на основание дадени от възложителя разяснения:

Във връзка с предвиденото в раздел III.1.3 от обявлението изискване за минимален оборот от дейности, сходни с предмета на поръчката, е постъпило искане за разяснения от дата 17.12.2018 г. относно: „Какво разбира Възложителя под последните три приключили финансови години: първи вариант 2015, 2016 и 2017 или втори вариант 2016, 2017 и 2018 г.". С писмо с изх. № Б.-КР-05- 107/21.12.2018., възложителят е предоставил следното разяснение: „Съгласно чл. 92, ал. 2 от ЗКПО годишната данъчна декларация за данъчния финансов резултат и дължимия годишен корпоративен данък се подава в срок до 31 март на следващата година в териториалната дирекция на НАП по регистрацията на данъчно задълженото лице. Следователно ако към момента на подаване на офертата, участниците са декларирали финансовия си резултат за 2018 г., то последните три приключили финансови години ще бъдат 2016, 2017 и 2018 г. В случай, че не са декларирали финансовия си резултат за 2018 г., съответно 2015, 2016 и 2017 г.". С така даденото разяснение, обвързвайки преценката кои са последните три приключили години с възможността да се декларира финансовия резултат пред НАП до 31 март, възложителят е въвел незаконосъобразно изискване. При залагане на подобно изискване, е необходимо да се съобразяват разпоредбите на чл. 62, ал. 3 от ЗОП, като се има предвид, че данните за оборот в сферата попадаща в обхвата на поръчката по чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗОП могат да обхващат най-много последните три приключили финансови години, в зависимост от датата на която участникът е създаден или е започнал дейността си. Датата не се определя спрямо крайния срок за подаване на оферти или обявлението на поръчката, а съгласно датата на учредяване на участника и съгласно чл. 27 от Закона за счетоводството, съгласно който финансовата година приключва със съставянето на годишния финансов отчет към 31 декември на отчетния период, който съгласно § 1, т.14 ДР на същия закон е календарната година (1 януари - 31 декември). В случая възможността да се декларира финансовия резултат пред НАП до 31 март е без значение за определяне на последните три приключили финансови години. Така описаното отклонение, представлява нарушение по смисъла на чл. 1 от Наредбата за посочване на нередности във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 и чл. 2 от ЗОП, за което следва да бъде наложена финансова корекция.

Посоченото в т. 3 отклонение се квалифицира като нарушения по т. т. 11 „Използване на основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане или условия за изпълнение на поръчката или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т.10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците", буква „а" „Нередността се отнася до критерии или условия, които не са дискриминационни по национален/регионален/местен признак, но водят до ограничаване на достъпа на кандидатите или участниците до

конкретната процедура за възлагане на обществена поръчка" от приложение 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, за което предвид, че процедурата е по чл. 20, ал. 1 от ЗОП, е предвидена финансова корекция в размер на 10 % от предоставената финансова подкрепа със средства от ЕСИФ по сключения договор за обществена поръчка в резултат на проведената процедура.

В подкрепа на изложените констатации са и следните актове на Върховен административен съд, както следва: 14696/2018 г., VII отделение на ВАС (по отношение на Методика за оценка): РЕШЕНИЕ № 5714 ОТ 18.05.2020 Г. ПО АДМ. Д. № 9125/2019 Г., VII ОТД. НА ВАС, РЕШЕНИЕ № 3328 ОТ 04.03.2020 Г. ПО АДМ. Д. № 4300/2019 Г., VII ОТД. НА ВАС, РЕШЕНИЕ № 10501 ОТ 30.07.2020 Г. ПО АДМ. Д. № 11222/2019 Г., VII ОТД. НА ВАС, РЕШЕНИЕ № 11279 ОТ 26.08.2020 Г. ПО АДМ. Д. № 9656/2019 Г., VII ОТД. НА ВАС, РЕШЕНИЕ № 2783 ОТ 20.02.2020 Г. ПО АДМ. Д. № 3783/2019 Г., VII ОТД. НА ВАС и много други.

По отношение на незаконосъобразна Методика за оценка - първоинстанционния съд - Административен съд - София град се е произнесъл с актове, които не са влезли все още в сила, но са в подкрепа на Решение за определяне на финансова корекция на ръководителя на Управляващия орган, по аналогични казуси (незаконосъобразна Методика за оценка на офертите) с публични възложители (Патентно ведомство) - бенефициенти по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014- 2020, а именно: Решение № 4268/29.07.2020 г. на АССГ, 63 състав. В това решение на АССГ е отразено и произнасяне относно нарушаване на забраната за оценяване на пълнота, съгласно чл. 33, ал. 1 от ППЗОП.

В тази връзка, се налага извод, че показателите и подпоказателите за оценка, включително и надграждащите елементи, необходими за поставяне на оценка, са субективни и не предоставят възможност обективно да бъдат сравнени и оценени постъпилите оферти.

Въз основа на изложеното, следва, че оспореният административен акт е издаден от компетентен едноличен административен орган, в законоустановената писмена форма. Изчерпателно изброените реквизити в чл. 59, ал. 2, т. 1-т. 8 АПК са налице, актът е достатъчно ясно мотивиран с посочване на фактическото и правното основание за неговото издаване, поради което не се установяват пороци от категорията на тези от чл. 146, т. 1-т. 5 АПК и същият е законосъобразен, а жалбата се явява неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение.

При този изход от спора ответната страна има право на разноски. Същите са поискани своевременно от участвалият по делото процесуален представител. На основание чл. 143, ал. 4 от АПК в полза на ответника следва да се присъдят съдебни разноски за юрисконсултско възнаграждение. Същите се определят по реда на чл.24 от Наредбата за правна помощ и се присъждат в размер на 100.00 лв.

Водим от горното съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Българска агенция за инвестиции, [населено място], [улица], ет. 3, представлявано от С. Я. в качеството му на Изпълнителен директор, срещу Решение № РД-16-310/09.04.20 г. на Главен директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на Управляващия орган на ОПИК 2014-2020.

ОСЪЖДА Българска агенция за инвестиции, [населено място], [улица], ет. 3, представлявано от С. Я. в качеството му на Изпълнителен директор, да заплати на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на Управляващия орган на ОПИК 2014-2020 сумата в размер на 100 лв., представляваща направени по делото разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Съдия: