

Протокол

№

гр. София, 26.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 26.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10457** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Й. Л. С. – М. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ - Началник СГКК С. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал.2 АПК, не се явява не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

С. М. С. - редовно уведомен по реда на чл. 138, ал.2 АПК. Не се явява, не се представлява.

Ц. М. М. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал.2 АПК. Не се явява, не се представлява.

Е. Т. В. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал.2 АПК.. Не се явява, не се представлява.

Д. Т. С. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал.2 АПК. Не се явява, не се представлява.

Л. А. Б. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал.2 АПК. не

И. А. Х. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал.2 АПК.. не

М. Л. П. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал.2 АПК.. Не се явява, не се представлява.

С. Л. Ц. – редовно призован чрез призовка, връчена му лично, не се явява, не се представлява.

Ю. Л. И. – редовно призована чрез залепване на уведомление по чл. 18а, ал.9 АПК. Не се явява, не се представлява.

Е. Ц. В. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал.2 АПК. Не се явява, не се

представява.

С. Ц. Ц. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал.2 АПК. Не се явява, не се представява.

Й. Т. Г. - редовно уведомен по реда на чл. 138, ал.2 АПК. Не се явява, не се представява.

Д. Т. В. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал.2 АПК. Не се явява, не се представява.

К. С. Б. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал.2 АПК. Не се явява, не се представява.

Г. И. З. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал.2 АПК. Не се явява не се представява.

М. Б. С. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал.2 АПК. Не се явява, не се представява.

Л. Б. Г. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал.2 АПК. Не се явява, не се представява.

Й. М. Д. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание. Не се явява, не се представява.

С. М. С. – редовно уведомена от предходното съдебно заседание, не се явява, не се представява.

МЕТОДИ Д. В. – уведомен от предходното съдебно заседание. Явява се лично.

СТОЛИЧНА ОБЩИНА-РАЙОН П. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал.2 АПК. Не се явява, не се представява.

А. Х. Т. – редовно призован чрез призовка връчена му лично, не се явява, не се представява.

А. Х. Т. – редовно уведомен чрез месторабота и чрез уведомление по реда на чл. 18а, ал.9 АПК. Не се явява, не се представява.

СГП редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП С., Офис О. от 24.1.2020г. с приложение; становище от заинтересованата страна от Методи Д. В. от 21.02.2020г. с приложения; и допъ становище от 26.02.2020 от жалбоподателя с приложения

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на Й. Л. С.-М. срещу заповед № 18-6452 /20.06.2019г на Началник СГКК С..

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържам жалбата си. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Поддържам доказателственото искане, направено в допълнителното становище от 26.2.2020г., както и на доказателственото искане в становището от 22.11.2019 становище за допускане на СТЕ, вещо лице след като извърши проверка да даде заключение в кой стар КП е бил нанесен съществуващ път. От преписката е видно, че 2017 година по искане на собствениците

на вилни сгради има отказ за прокарване на път, след което СО инициира процедура за прокарване на път и към момента имотът е нанесен, както е съществувал към момента на купуването му преди 18 години. Моля да ми бъде дадена възможност да конкретизирам задачите в писмена молба.

Заинтересованата страна МЕТОДИ В. – поддържам становището си от 21.2.2020 . Никога не е имало път, както съм изложил в становището си от същата дата 21.2.2020г. Не оспорвам жалбата. Не възразявам по доказателствените искания на жалбоподателя.

ПРОКУРОРЪТ - да се приемат писмените документи като доказателства. Не правя възражение по доказателствени искания на жалбоподателя за допускане на експертиза и допускане на гласни доказателства. Намирам същите за относими и допустими с оглед предмета на спора.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, тези към становището на заинтересованата страна от 21.2.2020г., както и тези към допълнителното становище на жалбоподателя от 26.2.2020г .

ДОПУСКА на жалбоподателя двама свидетели при довеждане за следващото съдебно заседание за установяване факта, посочен в становище от 22.11.2019г., че никога не е съществувал път.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.190 ГПК, вр. чл. 144 АПК ответникът да представи по делото стария Кадастрален план, в който е нанесен съществуващ път в 7 дневен срок от съобщението.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7- дневен срок от днес, с писмена молба, с препис за ответната страна да формулира задачи към СТЕ, каквито намери за необходимо, с оглед указаната й доказателствена тежест.

След постъпване на молбата делото да се докладва в ЗЗ за преценка относимостта на задачите и допускане на СТЕ, с оглед предмета на спора.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 17.5.2020г. от 10,00 часа, за когато явилите се уведомени от днес.

Неявилите се страни уведомени по реда на чл. 138 АЛ.2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.16ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: