

Протокол

№

гр. София, 16.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1580** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:56 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ БОЯНА МГ ЕООД - редовно призован, се представлява от адвокат А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР на ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ на НОИ - СОФИЯ ГРАД - редовно призован, не се явява, представлява се от главен юрисконсулт Б., представя пълномощно днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Е. С. С., редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат Ж., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба от БОЯНА - МГ ЕООД срещу Решение № 1040-21-29/15.01.2024г. на Директора на ТП на НОИ София - град, с което е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу Разпореждане № 33554/08.11.2023г., на длъжностното лице по чл.60, ал.1 от КСО. В жалбата са направени доказателствени искания, за представяне на документи, за издаване на съдебно удостоверение, за допускане на свидетел за установяване на точния час, в който Е. С. е тръгнала от работа на 28.08.2023г. и други относими обстоятелства.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган с

придружително писмо, с опис, постъпило в АССГ на 14.02.2024 г.

Адвокат А.: Поддържам жалбата и направените доказателствени искания.

Представям молби до трети неучастващи страни в процеса, с копие за ответника.

Запозната с съм с приписката.

Поддържам направеното искане районното управление в [населено място] да представи наличните при тях доказателства, тъй като приложения констативен протокол не е четлив.

Поддържам искането си за издаване на съдебно удостоверение. Има разминаване в посочените часове. Оказва се, че на Е. С. е била оказана медицинска помощ преди да се случи самото ПТП. Освен това в приложенияте от НОИ писмени доказателства, никъде не се съдържа информация пострадалото лице да има мозъчно сътресение. Напротив, от образната диагностика на главата и вътрешните органи се установява, че няма претърпени вреди.

Поддържам направеното искане за допускане на гласни доказателства, тъй като на работодателя му е известно, че дори и през времето на първите болнични, които по неясни основания са подменени с други такива след прекратяване на трудовото правоотношение, пострадалото лице е работело в ресторанта на родителите си, бидейки в болнични.

Юрисконсулт Б.: Оспорвам жалбата.

Възразявам срещу всички направени доказателствени искания. Считам същите за неотнормими по предмета на спора и в много от случаите напълно неоснователни.

Относно направеното искане да бъде задължено третото неучастващо лице доктор Е. М., да представи така формулираните документи от точки 1.1 до 1.5 считам, че същите са напълно неотнормими към спора. Жалбоподателят е имал право, от което не се е възползвал по реда на чл.112 от Закона за здравето, да оспори така представените болнични листове. Същият не е упражнил това си право, съответно официалните документи - болнични листове, са влезли в сила и те са задължителни за лицата. Считам, че чрез така формулираните искания, няма как да бъде опровергана тяхната доказателствена стойност, а в същото време не виждам жалбоподателят да е направил или изразил оспорване на официални документи, а именно болнични листове издадени от орган на медицинската експертиза, които са влезнали в сила.

По отношение на искането в точка 2 и подточки 2.1 до 2.6 считам, не следва да бъде допуснато и уважено, като аргументите ми са аналогични. Добавям, че всичко, което е представено като медицинска документация е налично в административната преписка, която е представена в цялост и моля да бъде приета. Считам, че всички формулирани искания, в посочените от мен подточки са неотнормими и моля да не бъдат уважени.

По точка 4 направеното искане, а именно да бъде задължено третото неучастващо лице 05 РУ при ОД на МВР - [населено място], да представи констативен протокол и схема от осъществилото се ПТП считам, че не следва да бъде уважено. Констативният протокол и схемата сочеща механизма, по който е осъществено произшествието, са налични в административната преписка и не считам, че следва повторно да се изискват вече налични документи.

Относно направеното искане по точка 3 оставям преценката на съда.

Има две дублиращи се точки 5 в доказателствените искания. Възразявам срещу

искането в точка 5, да се изиска удостоверение за установяване на обстоятелството за родствена връзка между пострадалото физическо лице и лекаря, който е издал болничните листове. Считам, че е неотнормимо и не следва да бъде уважено на осн. чл. 159, ал.1 от ГПК.

Следващата дублираща се като № 5, относно допускане на свидетел при режим на довеждане така, както е направено искането считам, че не отговаря на изискванията на чл.156, ал.1 и 2, поради което не считам, че към настоящия момент следва да го уважите. Не са посочени нито трите имена на свидетеля, нито точно какви факти и обстоятелства относими към пред на спора се цели да бъдат установени чрез свидетеля.

Относно точките 6 и 7 сме представили изцяло и в пълнота административната преписка, включително и заповеди за компетентност.

Адвокат Ж.: Считам, че всички доказателствени искания направени в жалбата не следва да бъдат допускани. Присъединявам се към становището на процесуалния представител на ответника.

По отношение на искането за изискване и установяване, евентуално на родствени връзки между пострадалото лице и личния лекар, който е издал болничните листове, дори и при евентуално установяване на такава родствена връзка, това по никакъв начин не би рефлектирало върху крайния резултат на изхода на делото, а би имало значение единствено в производство по оспорване на издадените болнични листове, от която възможност жалбоподателят не се възползвал. Но, дори и в такова производство, това би било без правно значение, защото няма забрана личният лекар да има пациенти, които са му роднини.

По отношение на искането за изискване на документи, констативен протокол от ПТП и схема от 05 РУ при ОД на МВР - [населено място], не виждам коя част е нечетлива и не виждам какви други документи следва да бъдат изискани, доколкото при настъпилото ПТП, съобразно конкретния административен ред, именно това е документа, който трябва да бъде съставен при обследване на инцидента.

Считам, че не следва да бъдат изисквани допълнителни документи от личния лекар и от болница „Света А.“ - [населено място], доколкото практически с тези доказателствени искания, жалбоподателят цели оспорването съдържанието на официални документи. Той е пропуснал процедурата за оспорване и съответно, няма как да се позове на тяхната незаконосъобразност в настоящото производство.

Считам, че останалите доказателствени искания на общо основание не следва да бъдат допускани, доколкото това е следвало да се направи в рамките на административното производство пред НОИ по регистриране и разследване на трудовата злополука, във връзка с което е съставен протокол за резултатите, които са констатирани за тази трудова злополука с участието на представител на жалбоподателя, който не е възразил срещу нито една от фактическите констатации, които са направени от комисията, включително, че пострадалата е напуснала работа и часа на настъпилото ПТП, което според нас представлява трудова злополука.

Считам, че формалното разминаване на посочения час на настъпване на ПТП в административния протокол и посочения час на преглед в Спешна помощ от две минути, не е основание за законосъобразност, доколкото е известно, че в тези документи часът се вписва ориентировъчно от страна на длъжностното лице, съответно разлика от няколко минути и секунди не е израз на умишлена манипулация

или антидатиране на посочения документ. Поради което считам оплакването в жалбата, че на пострадалата първо е оказана медицинска помощ, а след това е настъпило ПТП са несъстоятелни и моля да бъдат оставени без уважение.

Адвокат А.: Поддържам направените доказателствени искания.

Вторите два болнични листа са представени на работодателя след прекратяване на трудовото правоотношение, когато той вече не е имал възможност да оспори по какъвто и да е начин болничните листове. Позовавам се на нищожност на новоиздадените болнични листове и обективизираната в тях диагноза.

Доказателственото искане за изискване на документи от 05 РУ при ОД на МВР - [населено място] е по причина, че считам, че има антидатиране на документи и затова съм посочила, че искам да представят наличната при тях документация и входящите дневници за инциденти, за да се види точно в колко часа се е случил този инцидент.

В тази връзка са ми и направените доказателствени искания за изискване на документация от трети неучастващи по делото лица - болница „Света А.“ и личния лекар на Е. С., тъй като считам, че липсва основание за промяна на първоначалната диагноза, че не са били извършвани необходимите образни диагностики, с които се диагностицира наличие на мозъчно сътресение и определено разминаването на часовете на прегледа на пострадалото лице и настъпването на ПТП е от съществено значение за изясняване на настоящия спор.

СЪДЪТ намира следното: на първо място следва да бъдат приети писмените документи, които са част от административната преписка, представена от страна на ответника, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото, писмените документи, съдържащи се в административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените документи, представени с жалбата.

Следва да бъдат допуснати исканията на жалбоподателя, с изключение на искането за изискване на информация от ГРАО за родствената връзка между Е. С. и Е. М., тъй като съдът намира, че това обстоятелство не от значение за правилното изясняване на делото.

Всички други доказателства следва да бъдат допуснати, тъй като са свързани с възраженията, които са направени в жалбата. Към настоящия момент, съдът обсъжда доказателствата единствено по отношение на тяхната относимост към предмета на делото, а тя се определя от аргументите, които са изложени в подадената жалба.

В случая направените доказателствени искания са относими към тези аргументи. Едва при решаване на делото, съдът обсъжда доказателствената сила на едни доказателства спрямо други, предвид на което направените възражения към момента по същество към момента са неоснователни. Ето защо, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА искането и задължава третите неучастващи в настоящото производство лица да представят документите, посочени изрично в писмените молби, а именно:

МБАЛ „Света Анна“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление - [населено място], район Приморски, [улица], да представи документите изрично посочени в молбата по чл.192 от ГПК от 16.05.2024г.

ЕТ АИП за ПМП доктор Е. М., ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място],[жк],[жилищен

адрес] да представи документите посочени в писмена молба от 16.05.2024г.

05 РУ при ОД на МВР - [населено място], да представи документите, посочени в писмена молба от 16.05.2024г.

Съгласно чл. 192 от ГПК, предупреждава лицата, че непредставянето на документите, ако доведе до причиняване на вреди, носят отговорност за тези вреди пред лицето, което ги е поискало.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от молбите на горепосочените лица.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде допуснато искането за разпит на един свидетел при режим на довеждане по отношение на часа, в който Е. С. е тръгнала от работа, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателя за следващо съдебно заседание.

ОТХВЪРЛЯ искането за представяне на съдебно удостоверение на база, на което ГРАО да представи информация за родствена връзка между Е. С. и Е. М..

Доколкото се оспорват и вписаните в документите часове на произшествието, СЪДЪТ намира, че следва да се допусне искането по точка 3 да бъде издадено съдебно удостоверение на жалбоподателя за обстоятелствата за точния час на 28.08.2023г., в който е постъпило обаждане за настъпило ПТП в [населено място], Главен път I-9, след спирка „Майстор М.“, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА доказателственото искане на жалбоподателя за издаване на удостоверение.

УКАЗВА на жалбоподателя да представи проект на удостоверението в 7-дневен срок от днес, след което ще му бъде издадено исканото удостоверение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямам други доказателствени искания.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 26.09.2024 г., от 14:00 часа, за която дата и час страните и СГП уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: