

Протокол

№

гр. София, 19.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 19.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **14008** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 12.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, явява се лично управителят Р. Б. и се представява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ В ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ“ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, се представява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/ постъпила в АССГ на 16.12.19 г.

ДОКЛАДВА уточнителна молба на жалбоподателя 27.12.19 г.

АДВ. Ч. - Поддържам оспорването. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча. Водим допуснатия ни свидетел.

ЮРК. П. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените с жалбата писмени доказателства и доказателствата от АП

постъпила в АССГ на 16.12.19 г.

Введе свидетеля на жалбоподателя в залата.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Б. А. Й. – български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Представя лична карта с №648358444 на МВР - С.. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ Б. А. Й. - Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА, СВИДЕТЕЛЯТ Й. разпитан каза: Работя с [фирма] по спомен от 1995 г., поддържам им касовите апарати, продавал съм им касови апарати и всичко свързано с касовите апарати. Трябваше да дам едни обяснения, защо се е случило така с издаването на свидетелство, договор за касовия апарат на въпросната фирма. Обясненията си дадох на собственичката на фирмата, за да ги представи на адвокатата и да ги види и тя.

ВЪПРОС НА СЪДА: Спомняте ли през месец ноември 2019 г. Р. Б. да Ви се е обаждала по повод проверка извършена на [фирма] от НАП?

СВИДЕТЕЛЯТ Й.: Спомням си, че през ноември 2019 г. бях в кв. Г., обади ми се Р. Б. и ми каза, че няма свидетелство за регистрация на касов апарат. След това говорих с данъчните, които правиха проверката и им обясних, че до 20 - 30 минути ще занеса моето копие на свидетелството и договора. [фирма] не е разполагал с такова свидетелство поради техническа грешка, малшанс, защото моето копие на свидетелството и договора е тук. Аз, когато разпечатвам договора, от едната страна на листа излиза договорът, след това обръщам и разпечатвам свидетелството, но тук вместо да се случи това, съм отпечата два договора. Това беше в една голяма лудница, когато се сменяха касовите апарати. Данъчният служители ми каза, че имат много работа и не могат да ме чакат.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ч., СВИДЕТЕЛЯТ Й. разпитан каза: Аз издадох документите в два екземпляра. Единият остава при мен, а другият отива при клиента. Всеки следващ месец, в случая е било месец април, между 1-во и 5-то число, аз подавам справка в НАП какво съм правил, договори, свидетелства и така нататък. Това го има в НАП. Моята програма генерира един файл, в който файл са записани всички тези документи - свидетелства, договори и така нататък. Тази техническа грешка съм я направил лично аз. Тогава не разбрах, че съм направил тази грешка, а го разбрах по време на проверката. След разговора с данъчните през месец ноември 2019 г. тръгнах към обекта на жалбоподателя. Там заварих само Р. Б.. Преди това минах през сервиза, за да взема моето копие на договора и да го занеса в обекта. В магазина видях двустранно разпечатан и от двете страни договор, тоест наистина липсваше свидетелство. Данъчните не бяха там. Не съм сигурен, дали след проверката Р. е носила документи в НАП.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.**

АДВ. Ч. – Моля да уважите жалбата. Представям и моля да приемете писмени бележки, с копие за ответната страна. Моля да вземете предвид и всичко, което сме изложили в жалбата. От разпитаният днес свидетел стана ясно, че поради допусната техническа грешка при разпечатването на документите, вместо да се разпечата от едната страна свидетелство, а от другата договор, както всяка година се е случвало, и каквито документи проверяващите са заварили в папката, намираща се в магазина, както е отразено и в акта, те не са видели свидетелството точно поради тази техническа грешка. Не са описали действително случилото се, което са видели в магазина, не са споменали и за разговора си с човека, издал и допуснал техническата грешка, за жалост, останала и незабелязана и от управителя на фирмата. Както управителят, така и издаващият свидетелството са били с убеждението, че всичко е свършено точно така, както всяка година се е случвало и както се съхраняват документите. Според „Р.-СТИЛ“ са съхранявали и свидетелството за 2019 г. Едва при проверката се установява, че от двете страни на документа се намира договор, а липсва свидетелството и тази техническа грешка е разкрита точно при тази проверка, на която веднага се е реагирало, до края на деня свидетелството е било в магазина. Няма спор, че до началото на проверката свидетелството не е било там, но е поради тази грешка. Считаме, че в случая е налице така нареченото несъзнаване на фактическите обстоятелства, принадлежащи към състава на нарушението, поради създадена невярна представа за тях. Тази грешка по смисъла на чл. 14 от НК, приложим съгласно чл. 11 от ЗАНН е създавала тази невярна представа у управителя на „Р.-СТИЛ“, че заедно с договора, както всяка година, държат и в папката в магазина и свидетелството за 2019 г. Това свидетелство за жалост не е било вярно разпечатано и тази тяхна невярна представа показва, че те не са имали субективното отношение да извършат нарушение и, че са извършили нарушение, непопълвайки папката със свидетелството, а липсата на вина е един от елементите за административно нарушение съгласно чл. 6 от ЗАНН. Моля да приемете, че такова не е допуснато виновно, не е налице хипотеза на чл. 22 от ЗАНН за прилагане на ПАМ. Такава мярка се налага, за да се предотврати извършване на други нарушения и да действа превантивно и предупредително. „Р.-СТИЛ“ е изряден всяка година, свидетелството е издадено и постъпило в НАП, както обясни свидетелят на другия месец, след издаването през април. От фактическа гледна точка, жалбоподателят е бил изряден с изключение на тази грешка допусната при разпечатването. Моля да отмените обжалваната заповед поради това, че не е налице извършване на административно нарушение по смисъла на чл. 6 от ЗАНН и такава мярка е незаконосъобразно наложена, поради това, че и наказващия орган не е бил наясно със всички факти относно случая, които не са били изнесени в акта създаден по този случай. Налaganето на тази мярка би било много несправедливо, тъй като жалбоподателят е изряден относно всички изисквания на закона.

УПРАВИТЕЛЯТ Р. Б. – Ние сме един квартален магазин и за да направим тази жалба, за нас е много стресиращо. Дори не мога да си представя, че ще затворим магазина дори и за един ден. Моля да уважите жалбата ни.

ЮРК. П. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесната заповед, като правилна и законосъобразна. Считам в случая, че предвид събраните в АП доказателства, се доказва извършване на административно нарушение, за което дружеството следва да си понесе своята административнонаказателна отговорност. В случая от обективна страна безспорно се доказва това нарушение, а именно несъхранение на свидетелството в търговския обект. Субективната страна в случая е без значение, тъй като говорим за една обективна безвиновна отговорност, когато задълженото лице е юридическо, а в случая е юридическо лице. Вината нямам как да се коментира в случая. Моля да вземете предвид и крайният срок на мярката, който е наложен и в тази връзка също така основният меродавен факт в случая е липсата на документа към момента на проверката в обекта. Моля да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Ч. /реплика/ – Моля да присъдите разноски на доверителя ми в размер на внесена ДТ. Възразявам срещу претендираното юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: