

Протокол

№

гр. София, 19.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 19.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **4239** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПЛЕЙ КЛЪБ“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ - ГР. ПЛОВДИВ КЪМ ДИРЕКЦИЯ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ В ГД „ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ“ НА НАП, редовно призован, се представлява от юрк. Е., с пълномощно от днес. СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Е.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. С оглед на представените доказателства, моля с определение да прекратите настоящото дело.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на доведения свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля.

В. К. Й. - 30 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

На въпроси на адв. В. свидетелят отговори:

Бях служител във „Плей Клъб“ ЕООД към момента на съставяне на този акт. Към момента нямам отношения с тях. Още същия месец ги прекратих. При проверката на 20.01.2024 г. си спомням, че беше събота и около 11:00-12:00 часа все още нямаше много хора. Дойдоха една двойка, мъж и жена, които бяха много мили и любезни. Те имаха някакъв казус. Жената ми обясни, че децата ѝ били на кино и им е излязъл някакъв ангажимент и трябва да си тръгнат. Попита ме дали може да им запазя един плейстейшън за тях и те като дойдат да играят. Тя ми даде 20 лв. на рецепцията. Плейстейшънът струва 9 лв. на час и съответно запитах какво правим с останалите пари. Тя ми каза да им предложа каквото и да е. Да им предложа нещо каквото си харесат. Те си тръгнаха и аз взех парите и ги оставих при мен на бюрото. Не съм ги прибирала в касата. Те излязоха от обекта поговориха си две три минутки и след това се върна при мен госпожата и се представи и легитимира, че е от НАП и каза, че трябва да съставим опис на касата. Извадихме всички пари и започнахме да ги описваме по вид. Първо описавме всичко на едно хвърчащо листче и после поискаха да извадим отчета. Тъй като аз нямам право да вадя отчет извикахме управител и се извади отчета. Те донесоха опис и започнаха да ми диктуват какво да пиша. Казаха ми, че разликата между отчета и касата ми е двадесет стотинки и ми казаха тези 20 лв. да ги включа в опис. Аз се подписах и те продължиха да си говорят с управителката нещо. Казаха ни, че по-късно ще ни донесат наказателното постановление, тъй като и на мен написаха акт. Аз ги предупредих, че напускам и че това ми е предпоследния ден и тя каза, че ще се върне по-късно същия ден. Някъде около 18:00 часа се върна и ми донесе документа. Останаха малко да наблюдават работния процес и като цяло това беше. Служителката на НАП не се представи като влезе в обекта за първи път. Тя се легитимира когато влязоха втория път при мен. С нея обсъждахме това, че иска да си запази плейстейшън. Събота и неделя по принцип плейстейшъните са винаги пълни. Тя малко по-късно ми подметна, че и друг път е идвала и е видяла това. Тя не искаше ресто и не искаше да купи нещо друго за тези пари. Каза ми да се разбера с децата какво искат. Аз с тези 20 лв. не съм предоставяла никаква услуга на момента, за да мога да издам касов бон. Взех парите и ги оставих на бюрото до мен и останаха там. Когато клиент ми плати всичко влиза в касата. Тези 20 лв. не съм ги прибрала в касата, защото реално не съм продала нищо. Нито съм маркирала нещо. Как да маркирам нещо, което не съм дала. Те ми казаха да се разбера после с децата.

АДВ. В.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮРК. Е.: Нямам въпроси към свидетеля.

След приключване на разпита свидетелят напусна залата.

АДВ. В.: Оспорвам правомощията на старши инспектор Д. Х. да извърши проверката, която е извършила. Оспорваме правомощията на М. Й. Р. да налага принудителни административни мерки и да съставя и подписва заповеди за налагане на принудителни административни мерки. Оспорваме Заповед № ЗЦУ-1148/25.08.2020 г.

на изпълнителния директор на НАП, с която М. Й. Р. е упълномощена да налага принудителни административни мерки. Оспорвам Заповед № ЗЦУ-1149/25.08.2020 г. на изпълнителния директор на НАП, с която М. Й. Р. е упълномощена да подписва наказателни постановления. Моля да задължите НАП да извършат проверка и да дадат информация дали касовият апарат в проверявания обект е използвал и има инсталирана системата СУПТО. Системата е инсталирана и се използва. Тази система е от подобрения по чл. 118, ал. 15 от ЗДДС списък. НАП не е налагала наказания и не е установила друго подобно нарушение извършено от „Плей клъб“ ЕООД. Съответно принудителни административни мерки не могат да бъдат наложени, а именно запечатване на обект, съгласно чл. 186, буква А.

ЮРК. Е.: Във връзка с така направените доказателства, моля да ми предоставите възможност за следващото съдебно заседание да ангажирам доказателства, че свидетелят, служител на НАП, има правомощията да заема тази длъжност и има качеството да съставя АУАН, както и че госпожа Р. е заемала длъжността и може да издава НП.

Съдът по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА искането от страна на процесуалния представител на жалбоподателя да се изиска информация от НАП дали касовият апарат в проверявания обект е използвал и има инсталирана системата СУПТО.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

АДВ. В.: Моля да изземем предоставения от нас видео запис на извършената проверка.

ЮРК. Е.: Оставям на преценката на съда.

АДВ. В.: С оглед свидетелските показания и твърденията в жалбата, че на практика служителите на НАП са злоупотребили със служебното си положение и са въвели в заблуждение нашия служител. Те са се представили за съпрузи и са помолили за лична услуга, а именно непълнолетни деца да дойдат по-късно и да ползват услуги на обекта.

ЮРК. Е.: Фактическите действия са описани в протокола. Това са техни твърдения, които ги оспорвам.

АДВ. В.: Моля да бъде назначена съдебно-техническа експертиза, която ще ни помогне да се осъществи искането ни да бъде свален видео записа.

ЮРК. Е.: Не се противопоставям на искането.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-техническа експертиза, в която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, а именно приложен видеоматериал на електронен носител /диск/ да възпроизведе на хартиен носител и в текстови формат записа.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 400 лв. вносими от жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес.

След внасяне на депозит делото да се докладва за определяне на ВЛ в закрито съдебно

заседание.

АДВ. В.: Моля да ми се изпрати незаверено копие от протокола на имейл: [електронна поща].

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.10.2023 г. от 14:15 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: