

РЕШЕНИЕ

№ 372

гр. София, 06.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,
в публично заседание на 24.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **7471** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по чл.156 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е след като с решение № 8411/08.07.2024г. по адм.дело № 3879/2024г. по описа на ВАС е отменено решение № 5926/10.10.2023г. по адм. дело № 9654/2021г. по описа на Административен съд София – град и делото е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав на АССГ по жалба на "Джей Ес ребар машинъри" ООД със седалище в [населено място] и адрес на управление [улица], вх.Г, ет.1, ап.6, ЕИК по Булстат:[ЕИК], против Ревизионен акт № Р-22221020004966-091-001/07.06.2021 г., в частта, потвърдена с Решение № 1327/26.08.2021 г. на Директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"-гр.С. при ЦУ на НАП, относно отказано от ревизията право на данъчен кредит в размер на 5 867,49 лв.

В жалбата се твърди, че неправилно ревизионните органи са отказали правото на данъчен кредит по фактура № [ЕГН]/03.12.2019 г. за доставка на употребявана индустриална машина. Твърди се, че в хода на ревизията са представени достатъчно доказателства, които установяват реалността на сделката като на горното не може да се противопостави ревизионния акт издаден срещу доставчика на стоката, в ревизионното производство на когото жалбоподателя не е участвал. В тази връзка се изтъква Решение от 21.06.2012г. на ЕО по присъединени дела № С-80/11г. и С-142/2011г. съгласно което, „Член 167, член 168, буква а), член 178, буква а) и член 273 от Директива 2006/112 трябва да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална практика, съгласно която данъчният орган отказва да признае право на

приспадане, поради това че данъчнозадълженото лице не се е уверило, че издателят на фактурата за стоките, във връзка с които се иска упражняване на това право, има качеството на данъчнозадължено лице, разполагал е със стоките, предмет на доставката, бил е в състояние да ги достави и е изпълнил задълженията си за деклариране и за внасяне на данъка върху добавената стойност, или поради това че въпросното данъчнозадължено лице не притежава други документи, освен фактурата, от които на е видно съществуването на посочените обстоятелства, макар да са изпълнени предвидените в Директива 2006/112 процесуални и материалноправни условия за упражняването на правото на приспадане и данъчнозадълженото лице да не разполага с данни за евентуални нарушения или измама от страна на въпросния издател." По същество от съда се иска да отмени РА в частта, която не е отменена с Решение № 1327/26.08.2021 г. на Директора на дирекция ОДОП.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адв. Ж., който поддържа жалбата и претендира разноски по представен списък.

Ответникът - Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"-гр.С. при ЦУ на НАП, чрез пълномощника си юк.А. оспорва жалбата, моли за потвърждаване на РА и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия № Р-22221020004966-020-001/ 17.08.2020 г., издадена от Ф. С. Й., Началник сектор "Ревизии" в дирекция "Контрол" при ТД на НАП-гр.С. /л.26 от дело № 9654/21г. на АССГ/, е възложена ревизия на "Джей Ес ребар машинъри" ООД за установяване на задължения за ДДС за данъчните периоди от 01.10. 2019 г. до 31.12.2019 г. и от 01.04.2020 г. до 30.06.2020 г. Заповедта е връчена по електронен път на 24.08.2020 г. /л.28/ За ревизиращи органи са определени Т. Н. В. - глинспектор по приходите и ръководител на ревизията, и А. Г. Арnaudска –инспектор по приходите. Със ЗИЗВР № Р-22221020004699-020-002/23.11.2020 г. и № Р-22221020004966-020- 003/16.12.2020 г., крайният срок за приключване на ревизионното производство е удължен до 22.01.2021г. Процесната ревизия е първа за сочените периоди по ЗДДС.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221020004966-092-001/12.05.2021 г., връчен електронно на 13.05.2021 г./л.35-44 от делото/, срещу който не е подадено възражение по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК.

Ревизията е приключила с РА № Р-22221020004966-091-001/07.06.2021 г., издаден от Ф. С. Й., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията, и Т. Н. В., на длъжност главен инспектор при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията като същият е връчен електронно на 10.06.2021г. Като краен резултат от проведеното ревизионно производство с РА не са направени корекции на декларираните от жалбоподателя резултати по ЗДДС за месеците октомври и ноември 2019г., май и юни 2020 г. Коригиран е резултата за месец Декември 2019г. като е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 5 867,49 лв. за данъчен период месец декември 2019 г. по фактура №0...023 от 03.12.2019 г., издадена от „ИНДЪСТРИАЛ СОЛЮШЪНС“ ЕООД като за периода не са начислени лихви.

Коригиран е и резултата за Април 2020г. като е отказано право на приспадане на

данъчен кредит в размер на 234,7лв. и е доначислен ДДС на основание чл.86, ал.2 от ЗДДС в размер на 28 163,95лв. За периода са начислени и лихви в размер на 1020,84лв.

С решение № 1324 от 26.08.2021г. на директора на дирекция ОДОП С. РА е отменен изцяло в частта на направени корекции за месец април 2020г, ведно със съответните лихви и потвърден в частта на отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 5 867,49 за данъчен период месец декември 2019г.

В хода на ревизията е установено, че основната дейност на дружеството "Джей Ес ребар машинъри" ООД е внос и износ на употребявани индустриални машини и оборудване, посредничество при продажба на промишлени машини, както и търговия с резервни части за тях.

Във връзка с изследвано упражненото право на данъчен кредит в размер на 5 867,49 лв. за данъчен период месец декември 2019 г. по фактура №0...023 от 03.12.2019 г., издадена от „ИНДЪСТРИАЛ СОЛЮШЪНС“ ЕООД е установено следното:

При ревизията жалбоподателят е представил спорната фактура без превод, придружена с проформа фактура № 0...17/27.11.2019 г. (л.293, превод на л.291), и международна товарителница. Представил е още Договор за продажба № IndSol_MSX97_181065/ 27.11.2019 г. (л.194, превод на л.193 и л.276), с който доставчикът като продавач и жалбоподателят като купувач са се споразумели, че продавачът продава на купувача използвана многофункционална машина с изместен център, произведена от MER SpA, година на производство 1997 г., италианско производство и произход, модел: MiniSyntax, основно тяло на машината сер.№ 181065, състояща се 4 подаващи устройства, 6 бобини, теглеща лебедка, основно тяло на машината с автоматично превключване на диаметъра, 12 м стенд (на три части), кабели, резервни части и приспособления. Цената на машината е 15 000 евро без ДДС. Страните са се договорили плащането да се извърши въз основа на издадена от продавача проформа фактура; машината ще бъде доставена от продавача на купувача франко Завод за камиони в склада на CGS Metalmecanica, ул.Г., 61039 С. К., Италия. В момента на доставката купувачът ще получи освен машината, още търговска фактура, опаковъчен лист и товарителница CMR. Доставката ще се осъществи до края на м.декември 2019 г., а собствеността на машината ще премине от продавача на купувача, когато последният издължи цялата сума па доставката.

Извършена е насрещна проверка на „ИНДЪСТРИАЛ СОЛЮШЪНС“ ЕООД резултатите от която са обективирани в Протокол за извършена насрещна проверка №П-22221421002252-141-001 от 05.02.2021г. /л.171 от приложението/, в хода на която е издадено ИПДПОЗЛ № П-22221421002252-040-001/12.01.2021г., връчено електронно на 12.01.2021г. В определения срок от дружеството не са предоставени документи и обяснения.

При проверка в информационните системи на НАП по отношение на доставчика „ИНДЪСТРИАЛ СОЛЮШЪНС“ ЕООД е установено, че дружеството е регистрирано по ЗДДС считано от 14.02.2018г. и същото е включило цитираната фактура в „дневник продажби“ за съответния данъчен период. За периода на издадената фактура „ИНДЪСТРИАЛ СОЛЮШЪНС“ ЕООД няма назначени лица по трудови правоотношения.

Ревизиращите са констатирани още, че на „ИНДЪСТРИАЛ СОЛЮШЪНС“ ЕООД е извършена ревизия за установяване на задължения по ЗДДС за периодите от 01.09.2019 г. до 30.11.2019 г. В хода на сочената ревизия е установено, че през

периода дружеството не е декларирано облагаеми доставки със ставка 20%. Декларирани са ВОД и ВОП на стоки. Установено, е че не са изпълнени кумулативните разпоредби на чл. 13, ал. 1 във връзка с чл. 2, т. 2 от ЗДДС, поради което за ревизираното лице е неприложим режимът за ВОП (В хода на ревизията не е установено фактическо наличие на стоки, предмет на декларираните от лицето ВОП; Не са налични платежни документи, удостоверяващи възмездност на доставките; Не са налице достоверни транспортни документи за осъществен превоз на стоките, предмет на декларирания ВОП)

Въз основа на изложеното ревизиращия екип е приел, че не са налице доказателства за квалифициране на доставката като ВОП и дружеството неправомерно е ползвало данъчен кредит. В тази връзка на основание чл.70, ал.1 и чл.71 от ЗДДС във връзка с чл.13 от ЗДДС се отказва право на приспадане на данъчен кредит по декларирания ВОП. Във връзка с ползвания данъчен кредит предвид фактически и правни констатации, на основание чл. 68, ал.1, чл. 69, ал. 1, във връзка с чл. 9 от ЗДДС не е налице право на приспадане на данъчен кредит по част от фактурите.

Тези констатации са мотивирали ревизиращия жалбоподателя в настоящето производство "Джей Ес ребар машинъри" ООД екип да приеме, че издателят на процесната фактура №0...023 от 03.12.2019 г., „Индъстриал Солюшънс" ЕООД не е действителният доставчик на употребяваната машина, тъй като същият не е бил в състояние да я достави. Според ревизиращите горното води до извода, че „Джей Ес Ребар Машинъри" ЕООД е било наясно, че доставчика не е в състояние да изпълни тази доставка. С изричното или мълчаливо приемане на предмета на доставката от лице, за което знае или не е възможно да не знае, че не е действителният доставчик, получателят „Джей Ес Ребар Машинъри" ЕООД сам се поставя в положението на недобросъвестно данъчно задължено лице, което съзнателно участва в недействителна доставка и поради това не може да бъде защитено от принципа на правна сигурност в неговото проявление на защита на оправданите правни очаквания. Ревизираното лице е било наясно, че сделката е привидна. Поради нежеланието на страните привидната сделка да породи действие, то тя е нищожна. Привидните сделки са обявени изрично за нищожни с разпоредбата на чл. 26, ал. 2 Закона за задълженията и договорите. Привидна сделка (договор) е тази, при която страните, въпреки, че правят волеизявление за сключването ѝ, нямат за цел постигането на правните ѝ последици, създава се привидно правно състояние за третите лица. Основанието за нищожност е приложимо до доказване на противното. Безспорно е, че при една двустранна операция като издаването и получаването на данъчен документ и отразяването му в отчетните регистри, ревизираното лице е знаело, че „сделката", с която обосновава правото си на приспадане на данъчен кредит е част от данъчна измама, поради което е налице изключение от основния принцип, какъвто се явява правото на приспадане на данъчен кредит. При неизпълнение на изискванията на чл.68, ал.1 и чл.69, ал.1 от ЗДДС, във връзка с чл. 6 от с.з., не признаваме правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер 5867,49 лв. по Ф.№ [ЕГН]/03.12.2019г. издадена от „Индъстриал Солюшънс" ЕООД, поради липса на реална доставка по фактурата извършена точно от този доставчик. С тези мотиви в обжалвания ревизионен акт е отказано правото на данъчен кредит по сочената фактура.

В хода на съдебното производство по адм.д № 9654/2021г. по описа на АССГ, присъединено в цялост ведно с административната преписка към настоящето производство, е изготвена и приета съдебно-счетоводна експертиза от в.л. О. Т..

Видно от експертното заключение, което съдът кредитира като компетентно и безпристрастно изготвено от представените документи е видно, че спорната сделка е обезпечена със следните документи, налични в счетоводството на „Джей Ес Ребар Машинъри“ ООД, както следва:

- Договор за продажба № IndSol_msx97_l 81065 от 27.11.2019 г.
- Издадени Фактури от Доставчик „Индъстриал Солюшънс“ ЕООД:
Proforma Invoice № [ЕГН]/27.11.2019 г. ДО - 15 000.00 евро ДДС -3 000.00 евро
Commercial Invoice № [ЕГН]/03.12.2019 г. ДО -15 000.00 евро ДДС - 3 000.00 евро
- Доставка е осчетоводена в счетоводството на „Джей Ес Ребар Машинъри“ ООД, като са взети следните счетоводни операции:
Дебит с/ка 304/1 „Стоки“ - 15 000.00 евро = 29 337.45 лв.
Дебит с/ка 453/1 „ДДС на покупки“ - 5 867.49 лв.
Кредит с/ка 401 „Доставчици“, парт. „Индъстриал Солюшънс“ ЕООД - 35 204.94 лв.
- Доставка е платена с Банково извлечение № 11 от 28.11.2019 г. от „Райфайзенбанк България“ АД.
- Представени са 2 броя ЧМР за превоз на машината с автомобилен превоз: Налично е ЧМР от 03.12.2019 г., издадено от „Дани Н Транс“ ЕООД - Транспорт и Спедиция в San Costanzo /PU/, ITALY за превоз на 9 броя колети = 9 890 кг. с транспортни средства рег. [рег.номер на МПС] и рег. [рег.номер на МПС].
Налично е ЧМР от 03.12.2019 г., издадено в San Costanzo /PU/, ITALY, с Превозвач - SPANOS TRANS EOOD за превоз 21 броя колети - 3 350 кг. с транспортни средства: рег. [рег.номер на МПС] и рег. [рег.номер на МПС].
- Представена е Фактура № 192/05.12.2019 г. за извършване на пътни разходи - 3 600.00 евро по вътрешен превоз на машината в Гърция от Превозвач - “SKG”Thessaloniki Cargo MON IKE, 21 Kountouritou Str., 54625 Thessaloniki до Получател: GIOYROSTIL A.V. E. T. E. - Гърция:
- Представени са Фактури за закупени резервни части за привеждане на Машината в техническо състояние, годно за последваща продажба от Доставчик „BMN PROTECH“ s.r.l. Romania:
Проформа фактура № 4/27.11.2019 г. Резервни части - 3 982.30 евро = 7 788.70 лв.
Фактура № 11/05.12.2019 г. Резервни части - 3 982.30 евро = 7 788.70 лв.
- Със стойността на закупените резервни части е увеличена стойността на доставената машина, видно от взетите счетоводни операции в счетоводството на „Джей Ес Ребар Машинъри“ ООД.
Разплащането е извършено еднократно и е съгласно Банково извлечение № 11 от 28.11.2019 г. от „Райфайзенбанк България“ АД, от което е видно, че от с/ка BG 41 RZBV 91551009837622 в Евро, с титуляр „Джей Ес Ребар Машинъри“ ООД е извършен превод в полза на „Индъстриал Солюшънс“ ЕООД по Проформа фактура № [ЕГН]/27.11.2019 г. в размер на 18 000.00 евро.
Установено е, че „Индъстриал Солюшънс“ ЕООД е закупил машината от SCHNELL Reinforcement Processing Solution и я препродал директно на „Джей Ес Ребар Машинъри“ ООД.
Първичният счетоводен документ - Фактура се обвързва количествено и видово с представените съпътстващи документи.
За превоз на процесната Машина е ползван нает транспорт, както следва:
- Налично е ЧМР от 03.12.2019 г., издадено от „Дани Н Транс“ ЕООД - Транспорт и Спедиция в San Costanzo /PU/, ITALY за превоз на 9 броя колети = 9 890

кг. с транспортни средства рег. [рег.номер на МПС] и рег. [рег.номер на МПС].

- Налично е ЧМР от 03.12.2019 г., издадено в San Costanzo /PU/, ITALY, с Превозвач - SPANOS TRANS EOOD за превоз 21 броя колети = 3 350 кг. с транспортни средства: рег. [рег.номер на МПС] и рег. [рег.номер на МПС].

- Представена е Фактура № 192/05.12.2019 г. за извършване на пътни разходи - 3 600.00 евро по вътрешен превоз на машината в Гърция от Превозвач - "SKG"Thessaloniki Cargo MON IKE, 21 Kountouritou Str., 54625 Thessaloniki до Получател: GIOYROSTIL A.V. E. T. E. - Гърция:

Според експерта е установена връзката на получената доставка с извършваната от ревизираното дружество икономическа дейност през ревизирания период., както и последваща реализация на вещта, доказана със следните документи:

- Invoice № [ЕГН]/01.09.2020 г. издадена от „Джей Ес Ребар Машинъри“ ООД към неговия Клиент: "Cymesh" Ltd, VAT: CY[ЕИК], "Solon Mihailidi" № 8, 4193 Ag. Syllas, CYPRUS за продажба на процесната машина за цена, включваща ДДС в размер на 68 000.00 евро.

- Машината е превозена с кораб, като са налични два броя Packing List: Packing List № 14/01.09.2020 г., съдържащ следната информация:

- Получател - "Cymesh" Ltd, VAT: CY[ЕИК], "Solon Mihailidi" № 8, 4193 Ag. Syllas, CYPRUS.

- Изпращач - "JS REBAR MACHINERY Ltd, 145 G.S. Rakovsky"Str. 1000 Sofia.

- Invoice № [ЕГН]/01.09.2020 г.

- Транспортна компания - „SKG Thessaloniki Cargo Saervices“ Ltd, VAT: EL[ЕИК]

- Container № SBSU 551264 9 - части на машината 7 820 кг, Seal № 5496376 Packing List № 15/01.09.2020 г., съдържащ следната информация:

- Получател - "Cymesh" Ltd, VAT: CY[ЕИК], "Solon Mihailidi" № 8, 4193 Ag. Syllas, CYPRUS.

- Изпращач - "JS REBAR MACHINERY Ltd, 145 G.S. Rakovsky"Str. 1000 Sofia.

- Invoice № [ЕГН]/01.09.2020 г.

- Транспортна компания - „SKG Thessaloniki Cargo Saervices“ Ltd, VAT: EL[ЕИК]

- Container № SBSU 551175 0 - части на машината 3 350 кг, Seal № 5496416

Представен е Bill of Lading № E0920.001.01, издаден от Aegean Seaways Ltd, Thessaloniki, Greece, съдържащ следната информация:

- Получател - "Cymesh" Ltd, VAT: CY[ЕИК], "Solon Mihailidi" № 8, 4193 Ag. Syllas, CYPRUS.

- Изпращач - "JS REBAR MACHINERY Ltd, 145 G.S. Rakovsky"Str. 1000 Sofia.

- Invoice № [ЕГН]/01.09.2020 г.

- Пристанище на натоварване - С.

- Пристанище за разтоварване - Л.

- Container № SBSU 551264 9 - части на машината 7 820 кг, Seal № 5496376

- Container № SBSU 551175 0 - части на машината 3 350 кг, Seal № 5496416

Вещото лице е установило правилно водена счетоводна отчетност на дружеството „Джей Ес Ребар Машинъри“ ООД.

При така установената фактическа обстановка съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена в срок от легитимирано лице, след изчерпване на възможността за оспорване на ревизионния акт по административен ред.

По същество е основателна.

Съгласно чл. 119, ал. 2 от ДОПК ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията, оправомощен от директора на ТД на НАП, и от ръководителя на ревизията, определен в ЗВР. В случая РА е издаден от компетентните органи по приходите, а именно от Ф. С. Й., действаща като орган, възложил ревизията съгласно Заповед №РД-01-849/31.10.2022г., и Т. Н. В., определена за ръководител на ревизията. Спазена е в предвидената в чл. 120, ал. 1 от ДОПК форма. Не се констатира и допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Въпросът относно валидността на КУКЕП на издателя на процесния акт е окончателно решен с Р№ 8411/08.07.2024г. постановено по д.№3879/2024г. на ВАС. Последното е обвързващо настоящата инстанция и съобразно него не са налице основания за прогласяване нищожността на акт и спорът следва да бъде решен по същество.

Анализът на изложените по-горе фактически обстоятелства и доказателства, дава възможност на съда да направи изводи в следните насоки:

В разглеждания казус са налице безспорни доказателства за прехвърлянето на собствеността върху процесната стока, както и за последващата ѝ реализация от дружеството-жалбоподател, поради което изводът за липса на реалност на извършената доставка, направен от данъчните органи, е необоснован. Безспорно е доказана последващата реализация на стоката, получена по процесната фактура от „Джей Ес Ребар Машинъри“ ООД, чрез продажбата на чуждестранно дружество, като са представени фактури и митнически документи, както и доказателства за извършен международен превоз и доказателства за направени плащания. Последващата реализация на получената стока по процесната доставка е потвърдена и от заключението на вещото лице.

От данъчните органи е направен извод, че не е налице реалност на извършената от „Индъстриал Солюшънс“ ЕООД доставка към „Джей Ес Ребар Машинъри“ ООД, тъй като спрямо „Индъстриал Солюшънс“ ЕООД е налице издаден РА, който не е оспорен от дружеството и е влязъл в сила. Влезният в сила РА обаче не може да обоснове извод за липса на реалност на извършените доставки от „Индъстриал Солюшънс“ ЕООД към „Джей Ес Ребар Машинъри“ ООД. В приложимия ЗДДС законодателят е приел, че за реалността на доставка е необходимо да се

изследва само пряката доставка, а не предходните такива. Не е налице задължение за получателя по доставката да установява по какъв начин негов доставчик се е снабдил със стоката, както и обстоятелства, свързани с неговите предходни доставчици.

В своята практика Съда на ЕС приема, че липсата на доказателства за установяване произхода на стоките, за наличието на кадрова обезпеченост на доставчика, както и доказателства за наличието на търговски обект, от който дружествата осъществяват дейността си, които обстоятелства предвид Решение на СЕС от 21.06.2012 г. по съединени дела C-80/11 и C-142/11 г., при липса на доказателства или поне твърдения от органа по приходите, че данъчно задълженото лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото си на приспадане, е част от данъчна измама, извършена от доставчика или от друг стопански субект нагоре по веригата на доставки, не трябва да бъдат основание за отказ на правото на данъчен кредит за получателя по доставката. Констатациите на органите по приходите са свързани най-вече с придобиването на стоките от предходните доставчици, т. е. с произхода на стоките. Липсата на кадрова, материална и техническа обезпеченост на доставчиците, не може да се вмени като отговорност на получателя, тъй като той не може да бъде държан отговорен за действията и/или бездействията на неговите доставчици. По тази причина не се споделя изводът на органите по приходите.

При указана доказателствена тежест, от страна на ответника не се установиха обективни данни, от които да се направи пряк извод, че лице от дружеството- жалбоподател е участник в данъчна измама във връзка с процесната доставка. Само въз основа на конкретни данни, основани на факти от обективната действителност, а не въз основа на логически умозаклучения, тоест по косвен начин, може да се претендира участие на дадено лице в данъчна измама. В случая органите по приходите са формирали извод, че доставката не е осъществена реално единствено въз основа на изводите си, че доставчикът не е представил доказателства и не са установени данни при проверката, че разполага с активи и персонал да извърши доставката. С оглед гореизложеното РА е незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

При този изход на правния спор и своевременно заявена претенция от страна на жалбоподателя за просъждане на разноски, същата следва да бъде уважена в пълния предявен размер от 2850лв. в това число – 50 лева държавна такса, 800лв. депозит за вещо лице и 2000лв. адвокатски хонорар за процесуално представителство пред АССГ и ВАС.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 160 ДОПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по "Джей Ес ребар машинъри" ООД със седалище в [населено място] и адрес на управление [улица], вх.Г, ет.1, ап.6, ЕИК:[ЕИК] Ревизионен акт № Р-22221020004966-091-001/07.06.2021 г., в частта, потвърдена с Решение № 1327/26.08.2021 г. на Директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"-гр.С. при ЦУ на НАП, относно отказано от ревизията право на данъчен кредит в размер на 5 867,49 лв.

ОСЪЖДА ТД на НАП – С., да заплати на "Джей Ес ребар машинъри" ООД, ЕИК:[ЕИК], разноси по делото в размер на 2850 /две хиляди осемстотин и петдесет/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14 – дневен срок, считано от получаване на препис от решението.

СЪДИЯ