

# Протокол

№

гр. София, 23.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 23.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Николова**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **11177** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,28 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. К. Я., редовно призована не се явява, за нея – адвокатите Ю. и Ю..  
ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (НАП), редовно призован се представлява от юриск. Ч. с пълномощно по делото.  
СГП – редовно призована, прокурор Яни Костов.

Страните: да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба /ИМ/ и представените с нея доказателства.

ДОКЛАДВА допълнителна молба от 14/11/2019 от адв. С. Ю. .

ДОКЛАДВА отговор на ИМ от 13/03/2020 г. от процесуален представител на ответника.

адв. Ю., адв. Ю. (поотделно): Поддържахме иска, не оспорваме доказателствата от НАП. Моля да допуснете свидетел в днешно съдз., който водим за неимуществените вреди, които твърдим. Оспорвам възраженията на ответната страна в отговора.

Юриск. Ч.: Оспорвам ИМ, поддържахм изцяло писмения отговор. За доказване на твърденията на ищцовата страна, поддържахме искането към ищцовата страна за предоставяне по делото на справка за осъществен неоторизиран достъп до личните й

данни.

адв. Ю.: Доверителката е узнала за изтичане на личните ѝ данни, за неоторизиран достъп до личните ѝ данни от ел. услуга за известяване чрез електронно кратко тестово съобщение на НАП (SMS). Известяването не съдържа какви точно лични данни са изтекли. Моля ответникът да заяви той ли е върнал същия и като държавен публичен орган, моля съда да задължи той да представи такава справка като приложи чл. 186 от ГПК.

След като съобрази становищата на страните, съдът извърши доклад по делото:

**ПРЕДЯВЕН** е иск за заплащане на обезщетение за претърпени от ищцата неимуществени вреди, причинени от незаконосъобразно бездействие на ответника по охраняване на личните ѝ данни при извършваната от него административна дейност, с цена на иска 1000 /хиляда/ лева. Правното основание на исковата претенция е чл. 1 ал.1 от ЗОДОВ.

С постъпилия от ответника отговор се правят възражения по допустимостта и основателността на иска.

С оглед твърденията в исковата молба и установената правна квалификация, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

**РАЗПРЕДЕЛЯ** доказателствената тежест между страните, както следва:

**УКАЗВА** на ищцата, че следва с пълно и пряко доказване да установи наличието на незаконосъобразно бездействие на длъжностни лица на ответника, допуснато при и по повод осъществяваната от него адм. дейност и пряко свързано със задължението за охраняване на личните данни на ищцата, претърпените от нея неимуществени вреди, изразяващи се в твърдените страх, неудобства и др. и причинно-следствената връзка между незаконосъобразното бездействие на ответника и негови служители и търпените от ищцата вреди.

**УКАЗВА** на ответника, че следва да докаже възраженията си в отговора на ИМ за недопустимост, евентуално неоснователност на иска като установи фактическите обстоятелства, на които базира възраженията си. Следва да установи изпълнение на вменени му с нормативни актове задължения за защита на личните данни на гражданите.

**УКАЗВА** на страните, че отрицателните факти не подлежат на установяване.

По доказателствата,

**СЪДЪТ**

#### О П Р Е Д Е Л И:

**ПРИЕМА** представените с ИМ писмени доказателства.

**ПРИЕМА** представените с отговора на ИМ такива.

Юриск. Ч.: В днешно съд.з. по опис представям един комплект доказателства. Поради обема им те не са с копие за ищеца. Същите са за съответствия на дейността на НАП с нормативната уредба по защита на личните данни.

адв. Ю.: Не възраждам да се приемат, но същите установяват предписания на мерки и препоръки, не и изпълнението им.

П.. К.: Не правя възражение по доказателствата и исканията.

По доказателствата, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените по опис писмени доказателства.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел, воден от пълномощниците на ищцата в днешно съд.з.

ПОКАНИ в залата призования свидетел.

СНЕМА самоличността му:

М. М. С., 33г., неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, ОБЕЩАВА да даде верни показания.

Св. (на въпроси на адв. Ю.): Знам за какво се води настоящото дело. Разбрахме от медиите за изтичането на лични данни. Аз също водя дело срещу НАП за изтичане на личните ми данни. След като разбра миналата година, както и аз, М. провери със СМС, защото има кредит за закупуване на собствено жилище във В.. Промени се, притесни се някой да не изтегли и друг кредит от нейно име, често ми е споделяла притесненията си.

Св. (на въпроси на юриск. Ч.): Не сме коментирали и не ми е казвала дали е разбрала какви конкретни нейни лични данни са изтекли.

Св. (на въпроси на адв. Ю.): В СМС известяването от НАП пишеше, че има изтичане на данни, но не и конкретно какви данни са изтекли.

СВИДЕТЕЛКАТА се ОСВОБОДИ от залата.

Юриск. Ч.: Оспорвам представената по делото разпечатка, че това е СМС, който ищцата е получила, с тази електронна услуга чрез един СМС се прави проверка на три лица/на три ЕГН-та.

Адв. Ю.: Правя искане за прилагане на чл. 186 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, ответникът да представи официално удостоверение/справка на коя дата, какви лични данни са изтекли неправомерно.

Юриск. Ч.: Противопоставям се. Ищецът доказва твърдението си. Не разполагаме с такива данни затова дали в резултат на нерегламентирания достъп са изтекли лични данни на ищцата, има друга ел. услуга на НАП, при която всяко лице при посещение офис на НАП и предоставен т.нар. ПИК код може да направи достъп и направи справка.

Адв. Ю.: Ответникът не оспорва факта в отговора на ИМ. Моля да се впише в протокола от съд.з. , че се цели объркване на производството, което води до разходи.

П.. К.: Не възразявам ответникът да представи такава справка.

СЪДЪТ НАМИРА искането на пълномощника на ищцата за основателно, следва го уважи. В тази връзка

### О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ответника да представи удостоверение/справка относно обстоятелството дали ли е изтичане на лични данни на М. К. Я. вследствие на неоторизиран достъп до масивите на НАП през 2019 г.

С оглед разпределената в днешното съдебно заседание доказателствена тежест между страните, съдът намира, че делото не е изяснено от фактическа страна и с оглед представените днес голям брой писмени доказателства, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на страните, че в случай, че преценят, че за установяване на значимите за спора факти и обстоятелства са необходими специални знания на специалист по защита на данните, може да поискат назначаване на СТЕ със специалис в посочената област.

УКАЗВА на страните, че предвид големия брой писмени доказателства за установяване изпълнението на задълженията на ответника за охраняване на личните данни на гражданите, ако съдът прецени, че са му необходими специални знания при анализа на доказателствата, ще се произнесе в закрито заседание за назначаване на експертиза със специалист по сигурност на данните.

Адв. Ю.: Възразяваме по разпределената доказателствена тежест, има непротиворечива съдебна практика на ВКС за това, че служебното начало е неприложимо в конкретния случай. Изразихме становище, че ответникът следва да докаже активно действие по защита на личните данни, не считаме че ищцовата страна следва да докаже бездействие на длъжностни лица, тъй като това е задължение на ответника си. Считам, че съдът не следва да подпомага едната или друга страна с произнасяне служебно по доказателствата.

Прокурор К.: По разпределянето на доказателствата, моля съдът да прецени.

Страните: Молим за заверен препис от протокола от съд.з.

## О П Р Е Д Е Л И:

Съдът счита, че делото не е изяснено от фактическа страна и

## О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 27/10/ 2020г. от 15,00 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:57ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: