

# Протокол

№

гр. София, 07.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,**  
в публично заседание на 07.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пенка Велинова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9440** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ИЗИ ВУУД ЕООД - редовно призован, представлява се от адвокат Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР на АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ - редовно призован, не се явява, представлява се от главен юрисконсулт Н. А., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба на ИЗИ ВУУД ЕООД срещу Решение №Р-376/32-1000852/11.09.2024г. на Директора на АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ, с което е потвърдено Постановление за налагане предварителни обезпечителни мерки № 32-945051/24.07.2024г. на Директор ТД Митница Пловдив.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган с придружително писмо с опис, постъпило в АССГ на 27.09.2024г. и становище по същество.

Адвокат Р.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка, с изключение на приложените съдебни решения, които не са част от нея, не са и доказателства, поради което моля да не се приемат по делото.

В днешното съдебно заседание, с цел доказване на факта, че органът не би се затруднил с вземанията, което е основание за налагане на предварителни обезпечителни мерки, представям удостоверение за липса на публични задължения от НАП, удостоверение от ПИБ, от което е видно че дружеството освен наложения процесен заповест, няма други заповести, удостоверение от Окръжен съд - Стара Загора, че срещу дружеството няма образувани дела и няма производства по несъстоятелност. С цел доказване факта, че дружеството е в състояние да заплати, каквато и да бъде глоба, моля да ни бъде допуснат свидетел при режим на довеждане, а именно счетоводителят на дружеството, който ще удостовери факта, че откакто е регистрирано, дружеството не е имало никакви задължения, както и какви са оборотите на дружеството.

Моля да се изиска информация от Агенция „Митници“ - има ли образувано административно-наказателно производство, с цел събиране на вземания вече установени. В дружеството нищо не е получено, все още. Считаю, че чл.19 от Закона за митницата, органът има задължение да издаде решение за установяване на задълженията в 30-дневен срок.

Главен юрисконсулт А.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме представената административна преписка.

С молбата до съда, с която е приложена административната преписка съм изразил и становище по жалбата.

По доказателствените искания считаю, че тези удостоверения са неотнормими, но не възразявам да се приемат като доказателства, защото това, че до момента въпросното дружество няма задължения не означава, че няма да е налице пречка за заплащане на предполагаемите мита и ДДС внос, тъй като се касае за особено големи размери, поради което възразявам срещу свидетеля, както и искането за информация от Агенция „Митници“, тъй като считаю, че това е неотнормимо към предмета на спора – дали има административно-наказателно производство срещу дружеството-жалбоподател, тъй като настоящото производство е предварителни обезпечителни мерки.

Адвокат Р.: В подкрепа на нашето становище, представям съдебно практика на АССГ – решения, касаещи идентични случаи.

По чл.19 от Закона за митниците, който регламентира тези производства за установяване произход на стоките, органът има задължение в 30-дневен срок да издаде решение, което установява задължения – вече установени, защото до момента са предполагаеми. Ние твърдим, че това не е сторено. Искам информация, дали е започнало производство по установяване – административно - наказателно производство или има издадено решение, което установява задължения, защото една сметка не може да стои заповестена така хипотетично, за никакви установяеми, но не установени задължения. Моля да се изиска служебно информация от ТД „Митница Пловдив“ за това, дали е започнало административно производство по отношение на ИЗИ ВУУД ЕООД за установяване на процесните задължения, които са по Доклад № ВГ003000/1/7/07.08.2024г от проверката.

Действително, Законът дава възможност да се обезпечават едни бъдещи вземания, но бъдещите вземания към момента на предварителното обезпечение са установяеми, в един момент те трябва да бъдат установени. От проверката, която е започнала м. май е

минала половин година. Ние не сме получили нищо.

Главен юрисконсулт А.: Аз доколкото съм наясно, тъй като не участвам в това производство /това е производство на Митница Пловдив/ мисля, че има официално писмо до дружеството „ИЗИ ВУУД“, тъй като Митническият кодекс на съюза задължава да се уведоми икономическият оператор да предостави доказателството в 30-дневен срок във връзка с проверката. Доколкото знам, не са представени доказателства от „ИЗИ ВУУД“.

Адвокат Р.: Представили сме и е изтекъл този срок.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета административната преписка, както и представените днес удостоверения във връзка със задълженията на дружеството, както и да бъде допуснато искането за изискване на справка от ТД „Митница Пловдив“, доколкото исканията са свързани с предмета на делото, както и с възраженията, които са посочени от жалбоподателя в жалбата.

Адвокат Р.: С разпитът на счетоводителят на дружеството ще установим, че никой не е събирал информация за това, дали дружеството е в състояние да заплати тези глоби. Законът дава възможност митническите органи да извършват едни такива предварителни обезпечения, но в случай, че съществува риск сумата да не бъде заплатена. Ние ще доказваме дружеството има ли достатъчно обороти, има ли едно нормална и постоянна дейност. Освен това, органът постановил предварителното обезпечение е длъжен да събере информация дали съществува риск, а не просто да твърди, че съществува. Никой не е събирал информация за това. Органът като единственото основание посочва особено големите размери. В днешно време 60 000 лева не са едни особено големи размери за да съществува риск държавата да не може да си събере бъдещото вземане.

Главен юрисконсулт А.: Възразявам срещу това твърдение, не е работа на съответния директор или териториалния такъв, да се обаждат на счетоводителя да пита дали дружеството има необходимите средства.

Адвокат Р.: Не става въпрос за обаждане до счетоводителя на дружеството. Дружествата имат счетоводна документация.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде допуснато искането на процесуалния представител на жалбоподателя за разпит на свидетел по посочените обстоятелства, тъй като същите са свързани с възраженията, които са изложени от жалбоподателя срещу обжалвания акт, тоест, те са относими към предмета на делото, а въпрос по същество е, какви обстоятелства същите установяват, предвид на което, СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства съдържащи се в административната преписка по делото.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел при режим на довеждане

счетоводителя на дружеството-жалбоподател.

ДОПУСКА доказателственото искане за изискване на справка ТД „Митница Пловдив“.

Адвокат Р.: Водим счетоводителя на дружеството.

В залата се въведе свидетелят при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля:

Г. Г. В.-П.: с ЕГН: [ЕГН], на 60 години, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

ПРЕДОСТАВИ на съда документ за самоличност за констатация, който му бе върнат.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, същият обеща да каже само истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на свидетеля.

На въпроси на адвокат Р., свидетелят отговори: Обслужвам счетоводно дружеството-жалбоподател от 10 г. и засега няма никакви проблеми с данъчни, осигуровки, НАП, закъснения, неплатени данъци или неплатени осигуровки. Дружеството развива постоянна дейност. Преди години беше инцидентна, защото търгуваха с пелети за зимния период, но през 2024г. започнаха регулярен внос от Турция и Италия на перголи, алуминиеви профили и ПВЦ и има постоянна дейност. Дружеството има постоянни финансови постъпления. Информирана съм за тази проверка, която се извърши от митническите органи през м. май, 2024г. Доколкото си спомням, тъй като беше преди два месеца, всичко което са изискали съм дала. Конкретно справка от НАП не са ми искали. Може да се види това, което съм дала. Информация за финансовите потоци конкретно, не знам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 19.12.2024 г., от 16:15 часа, за която дата и час страните и СГП се считат уведомени.

ДА СЕ ИЗИСКА справката от ТД „Митница Пловдив“.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: