

Протокол

№

гр. София, 10.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в
публично заседание на 10.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **3573** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15.08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. А. А. - нередовно призован, явява се лично и се представлява от адв. В., назначен по ЗПП, с Определение № 13144 от 15.04.2025 г.

Адв. В.: Не възразявам по нередовното призоваване.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДАБ ПРИ МС - редовно призован, представлява се от юрк. Х., с пълномощно от днес.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т. - редовно уведомен по телефона, се явява лично.

Съдът сне самоличността на преводача:

Д. Т., на 72 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.2 от НК за даване на неверен и неточен превод.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

Жалбоподателят: Разбирам превода.

Съдът на основание чл.14 от АПК,

О П Р Е Д Е Л И:

Назначава Д. Т. за преводач на жалбоподателя

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка. Производството е образувано по жалба на Х. А. А., гражданин на С., [дата на раждане] , ЛНЧ: [ЕГН], срещу Решение № 1855/24.02.2025 г., издадено от Председателя на Държавната агенция за бежанците, с което е отхвърлена молбата на оспорващия за предоставяне статут на бежанец и хуманитарен статут.

ДОКЛАДВА писмо от 25.04.2025 г. от СДВР, отдел „Миграция“, с което представя Докладна записка № УРИ 5392р-2626/13.11.2024 г.

Адв. В.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка и докладната записка.

Юрк. Х.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям два броя справки за С.. Да се приемат докладваните и представените доказателства. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ 8267/03.04.2025 г. по описа на АССТ.

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените и днес докладваните писмени доказателства.

Съдът предостави по реда на чл.176 ГПК на жалбоподателя да разкаже своята бежанска история.

Жалбоподателят /чрез преводача/: Бягам от С. заради гражданската война. Сега управляват кюрдите, много племена сме и във всяка област управляват тези племена, а които са против кюрдите, има и сблъсъци. Преди месец мой брат беше убит. С. е под контрол на сирийските демократични сили, кюрдите властват. Аз съм арабин, в моя град управляват араби. Искам да остана в България, искам закрила. Аз съм учител. В Турция бях 20 дни и после дойдох в България. Дадох на каналджии 3000 евро, които взех от приятели назаем. В С. останаха баща ми, майка ми и двама от братята ми. Имам в Германия двама братя и един в С. арабия. С братята ми от Германия се виждаме по интернет.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. С обжалваното решение на председателя на ДАБ при МС на основание чл.75 ал.1, т.2 и 4 във връзка с чл.8 и чл.9 от ЗУБ е отказано предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут. Решението е незаконосъобразно, поради допуснати при постановяването му съществени нарушения на административно производствените правила и противоречие с приложимия материален закон. Обжалваният административният акт е постановен в нарушение на чл.8 и чл.9 от ЗУБ. Изложените съображения, основаващи отказа, са незаконосъобразни, тъй като административният орган е игнорирал факта, че причините за напускане на страната си по произход са свързани с наличието на заплаха за живота и сигурността на доверителя ми. На

територията на С. има войски на чужда държава – И..

Жалбоподателят / чрез преводача/: Присъединявам се към казаното от адвоката ми.

Юрк. Х.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана на основания посочени в индивидуалния административен акт. Считам обжалваното решение за правилно и законосъобразно, издадено от компетентен орган в кръга на неговите правомощия В интервюто си жалбоподателя сочи, че не е имал финансова възможност да продължи нататък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдът за явяването и направения превод в днешно съдебно заседание на преводача

О П Р Е Д Е Л И:

Да се изплати на преводача сумата от 70 лева, платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.20ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: