

Протокол

№

гр. София, 19.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 19.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3296** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.06 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Л. /В. L./ М. чрез АДВ.Ф. Б. – редовно призован, се явява адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ - редовно призован, се явява юрк. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] чрез управителя на дружеството – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. И. Д. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата съдебно-маркова експертиза.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице С. И. Д. – 41 години, неосъждана, без дела и

родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Д. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Б. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението на вещото лице.

ЮРК.К. - Нямам въпроси към вещото лице. Моля експертизата да не се приема, защото считам същата за недопустима, въпросът, който е зададен е недопустим, с оглед на факта, че в конкретния случай изследваме, дали марката реално е използвана за стоките и услугите, за които е регистрирана, а не изследваме, дали стоките и услугите са сходни или идентични, което е извън предмета на спора.

АДВ. Б. – Искам да уточня, че не е такава задачата на вещото лице. Задачата на вещото лице е да установи, дали има сходство между стоките, за които е използвана марката, а не ги сравнява.

СЪДЪТ намира изслушаното заключение за относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-марковата експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв. по вносна бележка от 29.06.2021 г., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б. – Моля да бъде уважена жалбата съобразно заключението на изслушаната съдебна експертиза, както и представените доказателства по преписката и да бъде отменено решението на председателя на Патентно ведомство. Моля да ми дадете възможност за представяне на писмени бележки, за по-голяма обосновка.

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението на председателя на Патентно ведомство като правилно и законосъобразно. Моля да ми предоставите срок, в който да представя писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок на страните, в който да депозират писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: