

Протокол

№

гр. София, 16.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разглежда дело номер **3281** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Паркинг Градина“ ЕООД, редовно призован, не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП - [населено място], редовно призован, представлява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.

Юрк. Н. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 01.04.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. Н. от 15.05.2024 г. за даване ход на делото и формулиране на задачи за ССЧЕ.

Юрк. Н. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Доколкото ревизията е от органи по приходите извън София, за компетентността на които са представени заповеди, представяме допълнителни доклади, които са описани в молба с оглед обосноваване необходимостта за възлагане на ревизията извън [населено място]. Относно

поставените задачи за ССЧЕ считам същите за общи и такива, които не биха допринесли за изясняване на спора. Втори въпрос считам, че касае правна квалификация и не следва да се възлага на вещо лице - счетоводител. Процесуалният представител на жалбоподателя следва да уточни дали има предвид чисто като сметка, аритметично дали правилно са изчислили органите по приходите. Така поставен и формулиран въпросът е правен. По трети въпрос считам, че от вида на самата декларация се установява, че не са необходими специални знания. Оставям на преценката на съда. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да бъдат приети доказателствата от АП. Искането на жалбоподателя за допускане на ССЧЕ е допустимо и относимо към спора, включително с оглед указанията по разпределение на доказателствената тежест дадени в разпореждане от 04.04.24 г.

СЪДЪТ намира доводите на ответника чрез юрк. Н. за общо формулиране на задачата за правилни, но въпреки това същата следва да се допусне за осигуряване правото на защита на жалбоподателя.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 01.04.2024 г. както и днес представените с молба от юрк. Н. писмени доказателства под опис.

ДОПУСКА изслушване на ССЧЕ със задачи формулирани в молба на жалбоподателя от 15.05.24 г., като отговор по т. 2 и т. 3 бъде даден от счетоводна гледна точка, както и да бъде даден отговор на следния служебно формулиран от съда въпрос: Налице ли са първични счетоводни документи и водена въз основа на тях аналитична и хронологична счетоводна отчетност, позволяваща да бъде формиран и преобразуван счетоводен финансов резултат за 2021 г.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 400 лв., вносими от жалбоподателя по сметка на АССГ в 7-дневен срок от получаване на съобщението до него.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Ю. Я..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.06.2024 година от 14.00 ч., за която дата и час ответникът е уведомен от днешното с.з.

Жалбоподателят е уведомен по чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Ю. Я. след внасяне на депозита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

