

РЕШЕНИЕ

№ 3056

гр. София, 09.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 17.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **9338** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) вр. чл. 149, ал. 5 от АПК. Производството е образувано по жалба на „Стронг Сити“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], представлявано от В. Е. Р., с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адвокат Д. Б., със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 1, против Ревизионен акт № Р-22221321000078-091-001/05.08.2021 г., издаден от Ф. С. Й., орган възложил ревизията и С. А. К., ръководител на ревизията, мълчаливо потвърден от Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите при условията на чл. 156, ал. 4 от ДОПК. От съда се иска да прогласи нищожността на Ревизионен акт № Р-22221321000078-091-001/05.08.2021 г.

В жалбата са изложени доводи за нищожност на процесния РА, поради нередовно връчване на всички съставени по време на ревизията документи. Твърди се, че нито един от електронните адреси, на които са изпратени документите от производството не е бил деклариран от дружеството като адрес за получаване на съобщения по време на ревизионното производство. Счита се, че по аргумент на чл. 28. ал. 1 от ДОПК ЗВР, а и всички останали документи, съставени по време на ревизията, включително РА, е следвало да бъдат връчени на адреса на управление на дружеството. Релевира се и още едно основание за нищожност на РА, а именно, че липсва валидно подписване на

документите с КЕП, поради което формата им е опорочена.

Жалбоподателят- „Стронг Сити“ ЕООД, в о.с.з., редовно призован, чрез адв. Б. поддържа изложеното в жалбата. Сочи, че електронният адрес на който е бил връчен РА е бил деклариран по повод получаване на ПИК. Независимо от приетото заключение по експертизата намира, че електронните подписи не отговарят на изискванията на Регламент 910/2014. Претендира разноски по делото. Представя писмени бележки.

Ответникът- Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите, в о.с.з., редовно призован, чрез юриск. М. оспорва жалбата. Позовава се на съдебна практика във връзка с валидността на КЕП, включително и в частта, в която се иска посочване на ЕГН, прието за недопустимо. Претендира юрисконсултско възнаграждение съобразно материалния интерес в размер на 8780 лв.

Административен съд-София град обсъди оплакванията в жалбата, писмените доказателства по преписката, доводите и становищата на страните, и като направи служебна проверка за законосъобразност на акта съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, намери следното:

Въз основа на депозирана жалба с вх. № 6942/23.02.2022 г. по описа на АССГ, от страна на жалбоподателя е отправено искане за прогласяване нищожността на Ревизионен акт № Р-22221321000078-091- 001/05.08.2021 г. С Определение № 4889/08.06.2023 г., постановено по административно дело № 2711/2022 г. по описа на АССГ, съдът е прекратил образуваното пред него производство поради това, че не е изчерпан редът по чл. 152 от ДОПК. В тази връзка производството по делото е прекратено, жалбата оставена без разглеждане и административната преписка с жалбата, с отправено искане за прогласяване на нищожност е препратена по компетентност на Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място] за разглеждане по реда на чл. 152 от ДОПК. Определението е влязло в сила на 22.06.2023 г. С оглед на това, се излага довод, че на основание чл. 155, ал. 1 от ДОПК за директора на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място] е възникнало задължение за произнасяне по искането за прогласяване нищожността на ревизионния акт до 21.08.2023 г. Твърди се, че към датата на подаване на настоящата жалба – 04.09.2023 г. не е налице произнасяне от административния орган, поради което е налице мълчаливо потвърждаване на ревизионния акт в частта на искането за прогласяване на неговата нищожност.

Във връзка с твърденията на жалбоподателя за невалидни КЕП по делото е назначена съдебно- компютърна техническа експертиза с въпроси:

1. Налице ли е свързаност между положените електронни подписи и процесите документи - РА, РД, ЗВР и ЗИДЗВР, издадени в хода на ревизионно производство, за които се твърди, че са подписани с тях и по какъв начин се установява тази връзка?
2. Извършено ли е квалифицирано валидиране от издателя на електронните подписи към датата на подписване на всеки от обжалваните административни актове -

РА и предхождащите го РД, ЗВР и Заповед за изменение на ЗВР и какъв е резултатът от него?

3. Има ли издадено квалифицирано удостоверение за електронен подпис от доставчика на удостоверителната услуга за квалифицирано валидиране на подписите на документите по т. 1 / РА, РД, ЗВР и ЗИДЗВР /, извършено от този доставчик с данни за точното време на полагането им?

4. Електронните подписи на процесните документи - РА и предхождащите го РД, ЗВР и Заповед за изменение на ЗВР съдържат ли данни за ЕГН на техния титуляр, чрез който да са свързани по уникален начин с титуляра на подписа и да го идентифицират?

Приетото заключение на вещото лице по СКТЕ съдът кредитира като изчерпателно и компетентно дадено.

При така установеното от фактическа страна, съдът достига до следните правни изводи:

От административната преписка се установява, че с Решение № 1067/02.08.2023 г. на Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място] е отхвърлено искането за прогласяване нищожността на РА № -22221321000078-091-001/05.08.2021 г. Видно от представената разпечатка за връчване се констатира, че същото е връчено на жалбоподателя на 07.08.2023 г. на електронен адрес: [електронна поща]. От изложеното следва, че противно на твърденията на жалбоподателя, не е налице мълчаливо потвърждение на РА в частта на искането на „Стронг Сити“ ЕООД за прогласяването на неговата нищожност, доколкото е издаден изричен административен акт- Решение № 1067/02.08.2023 г. на директора на дирекция ОДОП. В същото са обсъдени доводите на дружеството досежно валидността на РА, като искането за прогласяване на нищожност е отхвърлено.

Органът е посочил, че по отношение твърдението за нередовно връчване на заповедта за възлагане на ревизия и на ревизионния акт като основание за обявяване нищожността, следва да се има предвид, че е налице Определение №9967 от 14.12.2021 г., постановено по адм. дело №11962/2021 г. по описа на АССГ, 4-ти състав, с което е отхвърлена жалбата на „СТРОНГ СИТИ“ ЕООД срещу Решение №1545 от 05.10.2021 г. на директора на дирекция ОДОП София за прекратяване на производството, поради просрочие на жалба вх. №23-22-1415 от 31.08.2021 г., подадена от дружеството срещу процесния РА. Определението на съда е постановено съгласно чл. 147, ал. 3 от ДОПК, регламентиращ реда за оспорване на решение на административния орган, с което жалбата е оставена без разглеждане, поради просрочие. Видно от мотивите на определението, посочено е, че няма законово изискване за изрично деклариране на електронен адрес, на който да се връчват съобщения в рамките на ревизионното производство, още повече, че в случая всички документи, включително исканията за представяне на документи и писмени обяснения, са връчвани на жалбоподателя електронно и в отговор управителят е представил такива. В обобщение, съдът е приел, че е налице редовно връчване и след

като жалбата срещу ревизионния акт е подадена след изтичане на 14-дневния преклузивен срок, същата е просрочена. Определението е окончателно и с него е решен въпросът за редовността на връчване на документите в ревизионното производство.

По настоящото дело е представено писмо с изх. № 13-44-00-3925/15.02.2024 г. от ТД на НАП София, съгласно което при направена справка за електронните адреси на юридическото лице „Стронг Сити“ ЕООД на 22.03.2018 г, в интернет страницата на НАП на основание издадено Разрешение за ползване на електронни услуги, предоставяни от НАП чрез персонален идентификационен код № 2245418002115500/01.02.2018 г. задълженото лице е променило електронния адрес за кореспонденция от адрес [електронна поща] на адрес benzi_m.abv.bg. Приложено е заверено копие на Уведомление за упълномощаване, оттегляне на упълномощаване, промяна на електронен адрес с вх. № 2213И0037904/01.01.2018 г. , в което са изброени електронните административни услуги, предоставяни от НАП чрез КЕП, сред които е и „Връчване и предоставяне на документи на клиентите на НАП в рамките на контролните производства“, както и „Подаване на документи от ЗЛ в рамките на контролни производства“. Ревизионното производство несъмнено е вид контролно производство, а видно от административната структура на НАП, Отдел „Ревизии“ е част от Дирекция „Контрол“ на НАП. Налага се изводът, че предоставеният от дружеството електронен адрес е валиден и именно на него административният орган следва да изпраща документите във връзка с проведеното ревизионно производство. Изложението в жалбата довод, че декларираният електронен адрес не принадлежи на дружеството, нито на неговия управител, противоречи на факта, че в хода на ревизията са връчвани искания за предоставяне на документи, на които управителят е отговарял, както и следва да се посочи, че жалбоподателят е подал жалба срещу РА, в която се съдържат съображения по същество на спора. Следователно въпреки изложените твърдения, жалбоподателят е бил наясно със съдържанието на РА и е организирал защитата си. Всички документи, издавани в хода на ревизионното производство са били връчени на жалбоподателя при условията на чл. 29, ал. 4 от ДОПК във връзка с чл. 30, ал. 6 от ДОПК. С разпоредбата на чл. 29, ал. 4 от ДОПК е изрично предвидена възможността за връчване на документи по електронен път, а съгласно чл. 30, ал. 6 от ДОПК електронното съобщение се смята за връчено алтернативно, когато адресатът изпрати потвърждение за получаването му чрез обратно електронно съобщение или посредством активиране на електронна препратка или посредством изтеглянето му от информационната система на компетентната администрация. Видно от доказателствата по делото, такова активиране на електронната препратка от страна на дружеството е било налице във всеки един случай на изпращане на документи от административния орган до жалбоподателя. В обобщение, недоказани са твърденията на „Стронг Сити“ ЕООД, изложени в жалбата, че не е деклариран от дружеството адрес в хода на проведеното през 2021 г. ревизионно производство.

На следващо място, съдът приема възраженията във връзка с валидността на електронните подписи за неоснователни, като намира, че същите съответстват в пълна степен на изискванията в Регламент 910/2014.

Съгласно чл. 3 от ЗЕДЕУУ (ред. - ДВ, бр.85 от 2017 г., действаща към момента на издаване на РА) електронен документ е електронен документ по смисъла на чл.3, т.35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.); като писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ.

Съгласно чл. 4 от ЗЕДЕУУ, автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление. Адресат на електронното изявление може да бъде лице, което по силата на закон е длъжно да получава електронни изявления или за което въз основа на недвусмислени обстоятелства може да се смята, че се е съгласило да получи изявлението в електронна форма. По силата на чл.13 от ЗЕДЕУУ, електронен подпис е всяка информация в електронна форма, добавена или логически свързана с електронното изявление, за установяване на неговото авторство, а квалифициран електронен подпис е усъвършенстван електронен подпис, който отговаря на изискванията на чл.16. Електронният подпис по ал. 3 има значението на саморъчен подпис. Страните могат да уговорят, че ще признават стойността на електронния подпис по ал.1 и 2 на саморъчен в отношенията помежду си.

В конкретния случай, РА е създаден като електронен документ по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗЕДЕУУ (в посочената редакция), по отношение на които с оглед фикцията, установена в ал. 2 се приема, че е спазено изискването за писмена форма. Именно като електронен документ, подписан от посочените в тях органи по приходите с електронен подпис, актът е изпратен като електронно съобщение и връчен на ревизираното лице по реда на чл. 30, ал. 6 от ДОПК и това обстоятелство е удостоверено по предвидения за това в цитираната норма ред с разпечатка на записа в информационната система. С оглед разпореденото от законодателя в чл. 184, ал. 1 от ГПК, приложима в съдебното производство по оспорване на РА на основание § 2 ДР на ДОПК, тези електронни документи са представени на Съда като възпроизведени на хартиен носител преписи, заверени от страната. По определението на чл. 13, ал. 1 от ЗЕДЕУУ (в посочената редакция), електронен подпис е електронен подпис по смисъла на чл.3, т.10 от Регламент /ЕС/ № 910/2014, а именно данни в електронна форма, които се добавят към други данни в електронна форма или са логически свързани с тях, и които титулярят на електронния подпис използва, за да се подписва. Дефинициите за усъвършенстван електронен подпис и квалифициран електронен подпис съгласно чл.13, ал. 3 и ал. 4 от ЗЕДЕУУ препращат към същия регламент и съгласно тях „усъвършенстван електронен подпис“ означава електронен подпис, който отговаря на изискванията, посочени в чл.26 от регламента: да е свързан по уникален начин с титуляря на подписа, да може да идентифицира титуляря на подписа, да е създаден чрез данни за създаване на електронен подпис, които титулярят на електронния подпис може да използва с висока степен на доверие и единствено под свой контрол, и да е свързан с данните, които са подписани с него, по начин, позволяващ да бъде открита всяка последваща промяна в тях; а „квалифициран електронен подпис“ означава усъвършенстван електронен подпис, който е създаден от

устройство за създаване на квалифициран електронен подпис и се основава на квалифицирано удостоверение за електронни подписи. Квалифицираният електронен подпис има значението на саморъчен подпис. За да е налице КЕП, е необходимо да е спазено изискването на чл. 26 от регламента. От изложеното следва, че доказателствената сила на подписания с КЕП електронен документ е такава, каквато законът признава на подписания писмен документ. По делото от приетото заключение на СКТЕ, се обосновава извод за това, че ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА са издадени от посочените в тях органи по приходите и са подписани от тях с КЕП, по отношение на който в чл.13, ал. 3 от ЗЕДЕУУ е въведена фикция за саморъчен подпис.

Според чл. 28, ал. 1 от ЗЕДЕУУ /в посочената редакция/, доставчикът на удостоверителни услуги води електронен регистър /база данни/, в който публикува удостоверенията, които използва в дейността си като доставчик, издадените удостоверения и списъка на прекратените удостоверения. Последната разпоредба е доразвита в чл. 37, ал. 2 от Наредба за дейността на доставчиците на удостоверителни услуги, реда за нейното прекратяване и за изискванията при предоставяне на удостоверителни услуги, според която регистърът съдържа: 1. удостоверенията за квалифициран електронен подпис, които използва в дейността си като доставчик на удостоверителни услуги; 2. списък на издадените удостоверения за квалифициран електронен подпис; 3. списък на прекратените удостоверения; 4. удостоверения за време за представяне на електронен подпис, създаден за определен електронен документ, в случаите, когато такива се издават от доставчика на удостоверителни услуги; 5. информация по чл. 28, ал. 3 от ЗЕДЕУУ. Следователно публичният електронен регистър на доставчика съдържа информацията относно действащите и прекратените удостоверения за квалифицираните електронни подписи, издадени от същия.

В случая не се констатирани несъответствия при полагане на КЕП, които да засягат тяхната валидност или да поставят под съмнение възможността за безспорна идентификация на лицата, които са ги положили. Включването на ЕГН в квалифицираните удостоверения за квалифициран електронен подпис не е нормативно предвидено. ЕГН съставлява административен идентификатор, чрез който физическите лица се определят еднозначно (чл. 11 от Закона за гражданската регистрация) и посредством документа за самоличност се предоставя на доставчика на удостоверителни услуги заедно с други лични данни във връзка с идентифициране на лицето, на което ще бъде издаден електронен подпис (чл. 43 ЗЕДЕУУ), което не означава, че ЕГН трябва да е видим при подписването на документите. Липсата на видим ЕГН в квалифицираното удостоверение за електронен подпис не е основание да се приеме, че този подпис не изпълнява условията на чл. 3, т. 12 от регламента, още повече, че в приложение I към регламента няма изискване за подобна информация - буква в) предвижда само необходимост от посочване на името на титуляря или негов псевдоним. В разглеждания случай, е установено свързването с конкретния служител от ТД на НАП София и положените подписи в оспорените електронни документи с издадените удостоверения чрез посочените в тях данни – имена, електронен адрес и месторабота. Това означава, че са спазени изискванията по чл. 26, букви а) и б) от Регламента, т.

е. подписите са свързани по уникален начин с титулярите им и последните могат да бъдат идентифицирани.

В заключение, наличието на КЕП на органите, издали ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА, се установява по категоричен начин от приетата по делото експертиза и данните, предоставени от доставчика на удостоверителни услуги БОРИКА В-Trust. Видно е, че към датите на издаване на оспорения РА, заедно с приложените към него РД, ЗВР и ЗИЗВР, квалифицираните подписи са валидни и са издадени на органите по приходи, подписали електронните документи. Ето защо съдът намира, че ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА са надлежно подписани.

При така установеното и въз основа на събраните по делото доказателства, обсъдени поотделно и в съвкупност, съдът намира, че за оспорения РА не са налице твърдените основания за нищожност, поради което жалбата като неоснователна и недоказана следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора, заявената от ответника претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателна. Общият материален интерес по делото е в размер на 103 239.41 лв. В тази връзка и на основание чл. 7, ал. 2, т. 3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 8 780 лв.

По изложените съображения, Административен съд София- град, 18- ти състав на основание чл. 160 от ДОПК,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Стронг Сити“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], представлявано от В. Е. Р., с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адвокат Д. Б., със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 1, с която се иска прогласяване нищожността на Ревизионен акт № Р-22221321000078-091-001/05.08.2021 г., издаден от Ф. С. Й., орган възложил ревизията и С. А. К., ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1067/02.08.2023 г. на директора на дирекция ОДОП при ТД на НАП София.

ОСЪЖДА „Стронг Сити“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], представлявано от В. Е. Р., с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адвокат Д. Б., със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 1, да заплати на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика", ЦУ на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 8 780 лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: