

Протокол

№

гр. София, 18.09.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,
в публично заседание на 18.09.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **1814** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16.31 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Л. Ж. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ С. при ДФЗ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представява от юрк. Д., с пълномощно представено днес.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА Г. И Л. – редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ ПООТДЕЛНО – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА комплексна съдебна експертиза от вещи лица инж. М. Н. Г. и агр. Г. П. Л. от 10.09.2013 г.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на вещите лица:

М. Н. Г. - 43 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

Г. П. Л. – 56 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по бл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Представили сме заключение в срок, което поддържа.

АДВ. А. – Считаю, че вещите лица следва да отговорят на въпросите по т. 5.

ВЕЩО ЛИЦЕ Л. – Последният въпрос по т.5 е икономически и не е от нашата

компетентност, поради което не сме дали отговор.

По морфологически, физиологически признаци и от дългогодишния опит установих, че тези шипки са 24 дка на 2 години, а 20 дка са 3 годишни.

ЮРК. Д. – Нямам въпроси към вещите лица. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА комплексна експертиза на вещото лице Г. и Л.. Издадоха се 2 броя РКО за сумата от по 200 лева.

ЮРК. Д. – Входирана съм молба на 26.07.2013 г., в която съм формулирала въпроси с искане вещото лице да отговори на същите, предвид липсата на спор, че имот 025003 не е деклариран при първоначалното подаване на заявлението. Внесли сме 200 лева по сметка на съда с нарочна молба, но заключение не е изготвено. Предвид факта, че липсва спор относно недеклариране на имот 025003 към първоначалния момент на подаване на заявление за кандидатстване по мярка 112 за 2009 г., за същото се съдържат данни в днес приетото заключение. В тази връзка моля третия въпрос да бъде заличен и вместо него бъде допуснат друг такъв: Ако недекларираният имот през 2009 г. бъде включен при определяне на първоначалния икономически размер на земеделското стопанство, след третата година към момента на подаване на заявката за второ плащане, би ли имало нарастване с изискуемите се три икономически единици.

АДВ. А. – Не се противопоставям на така направеното искане за СИЕ, но считам, че същата следва да бъде допълнена в смисъл вещото лице да съобрази предназначението на имот 025003 към 2009 г., а именно като пасище мера и предназначението му за трайни насаждения съгласно изготвения бизнес план за третата година, тъй като това би имало значение при определяне размера на икономическите единици, предвид различната стойност при определяне предназначението на дадена земеделска земя. С оглед заявлението на вещото лице по комплексната експертиза, че не притежава специални знания по т.5 от приетата експертиза и че е от компетентността на вещо лице икономист, моля да се постави тази задача на вещо лице икономист.

СЪДЪТ констатира: в съдебно заседание на 26.06.2013 г. се е произнесъл по молбата на ответника като е допуснал СИЕ, като вещото лице да отговори на въпросите поставени в молба от ответника от 26.06.2013 г. Съдът е определил депозит за вещо лице в размер на 200 лева, който е внесен с молба от ответника входирана в АССГ на 25.07.2013 г., която е докладвана на съда на 02.09.2013 г. Предвид краткия срок до датата на съдебното заседание е невъзможно изготвянето на СИЕ.

СЪДЪТ намира, че делото следва да бъде отложено за друга дата за изслушване на СИЕ, която да отговори на въпросите 1 и 2 в молбата от ответника на л. 165 по делото от 26.06.2013 г.

СЪДЪТ ЗАМЕНЯ въпрос № 3 с поставения по-горе от процесуалния представител на ответника в днешното съдебно заседание при съобразяване предназначението на имота към 2009 г., съобразно възражението на адв. А..

СЪДЪТ ще определи вещо лице в ЗЗ като на същото се укаже, че следва да изготви заключението в 7-дневен срок преди датата на съдебното заседание, с препис за страните.

ПОСТАВЯ допълнителна задача по поставената СИЕ по искане на жалбоподателя, представляваща задача по т.5 от допуснатата комплексна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит от 50 лева, вносим в 7-дневен срок, считано от датата на днешното съдебно заседание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ след определянето му от съда да бъде уведомено за поставените задачи.

АДВ. А. – Моля да приемете като писмено доказателство договор за даване под аренда от 07.04.2008 г. и констативен протокол от 04.06.2012 г. на ОСЗ съставен след трасиране на същия имот 025003 от 04.06.12 г., с който е констатирано, че начинът на трайно ползване е променен. Представям в цялост бизнес плана и договора за отпускане на финансова помощ.

ЮРК. Д. – Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с днес представените писмени доказателства от жалбоподателя и да изразя становище по тях.

СЪДЪТ НАМИРА, предвид представяне на писмените доказателства в днешно съдебно заседание, че следва да се даде възможност на ответника в 10-дневен срок, считано от датата на днешното съдебно заседание, да вземе становище по писмените доказателства. На този етап не приема писмените доказателства по делото.

АДВ. А. – Тъй като делото се отлага няма пречка да доведем свидетелите в следващото съдебно заседание, като същите са доведени към настоящия момент.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатите свидетели.

СНЕМА самоличността им:

Н. М. И. – 55 г., неосъждан, без дела и родство със страните, български гражданин.

В. К. Н. – 41 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛИТЕ обещаха да говорят истината.

СВИД. И. – Познавам И. Ж. от 1999 г. Мисля, че от 2009 г. същият развива дейност като земеделски стопанин в [населено място], П.. В [населено място] не ми е известно да има насаждения. През 2009 г. той насади около 9-10 дка картофи и аз тогава участвах в събирането на картофите. През 2009 г. той не е засаждал шипки. На следващата година 2010 г. лятото разора и есента насади шипки в друго землище, не там, където бяха картофите. Това землище е пак в [населено място]. Аз събирам билки - жълт кантарион и бял равнец и др. билки и затова знам, че жалбоподателят през 2010 г. насади шипки. През 2011 г. донасади още шипки, колкото първите, около 20 дка и общо станаха около 40 дка. Ж. не се занимава с животни и с продажба на сено. Обработка земята, известно ми е само за шипките и за картофите. 2010 г. там, където бяха картофите насади жито.

На въпрос на адв. Д.:

Знам, че той сади картофи там от 2009 г., тъй като имам имот в това село от 2007 г. и мога да кажа по години за жалбоподателя какви култури е отглеждал. Имотите на Ж. са наследство на жена му. Имотите на жена му са около 300 дка наследствени. Негови собствени не ми е известно да има. Не знам дали е сключвал договори за аренда, но знам кои земи обработва, защото съм постоянно из полето.

СВИД. Н. – Познавам И. Ж. от около 10-14 години. Аз съм израстнала в [населено място]. Всяка събота и неделя сме там и сме близки приятели с И.. От 2009 г. И. започна да се занимава със земеделие. 2009 г. И. засади 9 дка картофи. Ходили сме, помагали сме му като сме събирали реколтата – картофите. През 2009 г. И. не е имал масив или имот, в който да е отглеждал шипки. През 2010 г. И. започна да се занимава с отглеждане на шипки. През 2011 г. също продължи да се занимава с шипки. И. не е отглеждал животни и не е продавал сено.

На въпрос на юрк. Д..

СВИД. Н. – Аз не мога да кажа И. колко имота има и с каква площ, но на място съм ходила и знам, че имаше 9 дка картофи и на място съм била в имота, където са шипките. Не мога да кажа дали жена му има имоти в същото село, но те са семейство, предполагам, че имотите са общи. Не знам дали имат други имоти. В момента живея в П., но всяка събота и неделя съм в [населено място], тъй като майка ми живее там. Ходила съм в имота, където се отглеждат шипките. Тези два имота не са в близост. В имота, където бяха картофите на следващата година засадиха пшеница.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси към свидетелката. Нямаме искания за събиране на други доказателства.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 30.10.2013 г. от 13.45 ч., за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЕЩОТО ЛИЦЕ по допуснатата СИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.04 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: