Р А З П О Р Е Ж Д А Н Е
№ 45436

гр. София, 18.11.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 15 състав,** в закрито заседание на 18.11.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

като разгледа дело номер **6442** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпила е касационна жалба от главния архитект на Столична община, подадена чрез главен юрисконсулт В. М.-К., срещу Решение № 41493 от 26.10.2026 г. по адм. дело № 6442/2026 г. по описа на Административен съд – София-град.

С решението Столична община, ответник по иска, е осъдена да заплати на М. Д. Х. обезщетение за неимуществени вреди по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ в размер на 750 евро, ведно със законната лихва, както и разноските по делото. Главният архитект на Столична община е издател на заповедта, от която ищцата извежда претендираните вреди.

От съдържанието на жалбата и приложеното пълномощно се установява, че жалбата е подадена от името на главния архитект. Юрисконсултът е упълномощен да го представлява в това му качество. Исканията за отмяна на осъдителния диспозитив и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на общината очертават търсения резултат от обжалването и не променят изрично посочения касатор.

Съгласно чл. 210, ал. 1 АПК право на касационно обжалване имат страните по делото, за които решението е неблагоприятно. По силата на ал. 2 такова право имат и лицата, спрямо които решението има сила и е неблагоприятно, макар да не са участвали в производството. Главният архитект не е участвал като страна по иска за обезщетение. Решението по този иск има сила спрямо Столична община като ответник и обвързва нея със задължението за заплащане на обезщетението и разноските. Качеството на издател на заповедта не обуславя право на главния архитект да обжалва решението по иска.

Касаторът е еднозначно определен, а представителната власт на юрисконсулта да подаде жалбата от негово име е удостоверена. При тези обстоятелства липсата на право на касационно обжалване е основание за недопустимост по чл. 215, т. 1 АПК и не представлява отстранима нередовност по

чл. 212 или чл. 213 АПК. Съгласно чл. 213а, ал. 2 АПК първоинстанционният съд оставя касационната жалба без разглеждане.

По изложените съображения и на основание чл. 215, т. 1 АПК съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ касационната жалба на главния архитект на Столична община, подадена чрез главен юрисконсулт В. М.-К., срещу Решение № 41493 от 26.10.2026 г. по адм. дело № 6442/2026 г. по описа на Административен съд – София-град.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в седемдневен срок от съобщаването му.

Препис от разпореждането да се изпрати на подателя на жалбата чрез процесуалния му представител.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: