

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 21.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в закрито заседание на 21.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

като разгледа дело номер **205** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Произнасянето е по реда на чл.200, ал.3 ГПК, вр. чл.144 ГПК.

С молба вх.№ 33160/18.09.2023г. от процесуалния представител на ищеца, отново се иска назначаването на тройна съдебно медицинска експертиза за доказване на причинно следствената връзка и тежестта на претендираните неимуществени вреди, след направено оспорване на изслушаната в съдебно заседание на 30.05.2023г. СМЕ, заключението по която е изготвено от доц.д-р М. И. Т., специалист-пулмолог. Към молбата са приложени в превод от английски на български език публикации относно психосоциални фактори и венозна тромбоемболия. Твърди се, че развитите тези в изслушаното заключение по СМЕ не отговарят на съвременното ниво на медицината по отношение на влиянието на стреса и негативните емоции, конкретно към белодробната емболия.

Производството по делото е образувано по искова молба с основание чл.1 от ЗОДОВ от А. М. М., ЕГН [ЕГН], с адрес в [населено място], чрез адв. К. Г. М., против Столична община [населено място] за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 10 000,00 лева, ведно с дължимата лихва в размер на 1 877,78лв. за периода от 04.03.2021г. до 08.01.2023г., и законната лихва от 09.01.2023г., причинени в следствие на незаконосъобразно издаден Акт за установяване на задължения (АУПДВ) по чл.107, ал.3 ДОПК № СФД18-ГР94-34(5)/30.05.2018г., издаден от началник отдел „Общински приходи – Студентски“ – дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и стопанска дейност на Столична община, който е отменен с Решение № 2918/04.03.2021г., постановено по адм.дело № 9716/2020г. на Върховен административен съд, осмо отделение.

Твърденията на ищеца, изложени в исковата молба са, че претендираните неимуществените вреди се изразяват в причинен емоционален стрес, травматично психично състояние, притеснение и психично напрежение поради преживени отрицателни чувства, накърняване на личното достойнство и др., поради което е

уважено искането за съдебно психологична и психиатрична експертиза, все още неизготвена от назначените вещи лица. В исковата молба обстойно е проследено развилото се производство по оспорването на процесния АУЗД, но не са изложени фактически твърдения, че вследствие на преживения стрес(продължил близо четири години) на ищеца е причинена белодробна емболия, нито се твърди такова заболяване.

В съдебно заседание на 04.04.2023г. адв.М. е поискал разширяване на задачата по СМЕ с отговор на въпроса „претърпеният медицински инцидент „белодробна емболия“, възможно ли е да е предизвикана от силен негативен и продължителен стрес“, като съдът е уважил искането, въпреки, че в исковата молба липсва твърдение, че ищецът е претърпял белодробна емболия. Представени са медицински документи за това заболяване, в т.ч. епикриза, видно от която ищецът е бил на лечение от 21.06.2017г. до 27.06.2017г.

Следва да се посочи, че исковата молба задължително следва да съдържа индивидуализация на спорния предмет чрез посочване на основанието на иска – фактите, от които се твърди, че произтича претендираното право, петитума на иска – в какво се състои претендираното право и вида на търсената защита, както и носителите на правоотношението. В случая ищецът не твърди в исковата молба за настъпило заболяване „белодробна емболия“ като част от спорния предмет по делото (част от обстоятелствата, на които се основава искът – чл. 127, ал. 1, т. 4 от ГПК), поради което поисканата комплексна СМЕ е неотнормима към предмета на спора и не са налице основания съдът да отмени протоколното си определение от 27.06.2023г., с което не е уважил искането на ищеца за такава експертиза.

С оглед изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Оставя без уважение молба вх.№33160/18.09.2023г. от адв. М. – процесуален представител на ищеца А. М. М..

Препис от определението, което не подлежи на оспорване, да се връчи на страните.

СЪДИЯ: