

РЕШЕНИЕ

№ 8105

гр. София, 28.12.2017 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 05.07.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **5020** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.74, ал.5 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.

Образувано е по жалба на ЕТ „Д-р Г. Й. – амбулатория за първична медицинска помощ-индивидуална практика за първична медицинска помощ“ против Заповед за налагане на санкции № РД-12-130/19.04.2017г., издадена от директора на Столична здравноосигурителна каса /СЗОК/.

Жалбоподателят оспорва заповедта като незаконосъобразна и моли за отмяната ѝ. Излага съображения за приложимост на института „маловажен случай“. Актът бил немотивиран, издаден при неспазване на законоустановената писмена форма. Сочи нарушения на принципите, разписани в чл. 6, ал. 2, ал. 3 и ал. 5 и чл. 9, ал. 2 АПК, при определяне вида и размера на наложените „финансови неустойки“. Алтернативно – моли изменение на заповедта, като бъде намален размерът на всяка една от санкциите и/или бъде определен общ такъв.

В съдебно заседание жалбоподателят, лично и чрез адв. С., молят жалбата да бъде уважена по съображенията, изложени в нея. Претендират се направените по делото разноски. Депозирани са писмени бележки.

Ответникът по оспорването - Директорът на Столична здравноосигурителна каса, чрез юрк. Ш., оспорва жалбата. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Депозирани са писмени бележки.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема

участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

След като обсъди доводите на страните и представените по делото писмени доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е процесуално допустима като подадена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от лице, което има правен интерес от оспорване, и в законоустановения за това срок /чл. 149, ал. 1 и чл. 133 от АПК/.

Оспорената в настоящото производство заповед представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 АПК, доколкото с изразеното едностранно властническо волеизявление на Директора на СЗОК, в качеството му на административен орган, за ЕТ „Д-р Г. Й. – амбулатория за първична медицинска помощ-индивидуална практика за първична медицинска помощ“ възниква задължение да заплати 6 броя санкции „финансови неустойки“ в общ размер от 550 лева. Посочената сума следва да бъде възстановена с внасянето ѝ в полза на СЗОК по цитирана в акта банкова сметка, с което са засегнати и законните интереси на адресата.

Разгледана по същество, жалбата е от части основателна.

Жалбоподателят е лечебно заведение по смисъла на чл.8, ал.1, т. 1, б. „а“ от Закона за лечебните заведения /ЗЛЗ/. В това си качество е сключил с НЗОК Договор № 221593/16.02.2015г. за оказване на първична извънболнична медицинска помощ и допълнително споразумение към него от 9.05.2016 г. /л. 57-74/. Договорът е с правно основание чл.59, ал.1 ЗЗО и в съответствие с Националния рамков договор за медицинските дейности между НЗОК и БЛС за 2015г. /в сила от 01.01.2015 г./.

Със Заповед № РД-18-289/21.02.2017г. на Директора на СЗОК на основание чл.20, ал.1, т.2 и чл.72, ал.2 ЗЗО, чл.10, ал.2 и ал.3 от Инструкция № РД-16-31/23.06.2016г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл.72, ал.2-ал.8 ЗЗО, Глава XIV и XV, § 11 на Решение № РД-НС-04-24-1/29.03.2016 г. и Заповед № РД-25-69/16.02.2017 г. на Управителя на НЗОК, е наредено извършването на проверка от служители на СЗОК и НЗОК на ЕТ „Д-р Г. Й. – амбулатория за първична медицинска помощ-индивидуална практика за първична медицинска помощ“ по изпълнение на Договор № 221593/16.02.2015г. за оказване на ПИМП; с вид и обхват на проверката – пълна, и със задача: контрол по изпълнение на договора. Разпоредено е за резултата от проверката да бъде съставен протокол /л. 26-27/.

Резултатите от проверката са отразени в протокол № РД-18-289-1/21.02.2017 г., връчен на 21.02.2017 г. на д-р Г. Й. /л. 28-31/. В указания 7-дневен срок не е изразено писмено становище относно констатациите на проверяващите органи.

На 15.03.2017г. е съставен протокол № РД-18-289-2/15.03.2017 г. за неоснователно получени суми /л. 32-35/, видно от който следва да се възстанови неоснователно получената сума в размер от 47,50 лева. Протоколът е връчен на същата дата на д-р Г. Й.. Съгласно чл. 74, ал. 4 ЗЗО не е постъпило писмено възражение.

Въз основа на посочените по-горе писмени доказателства и направените от проверяващите лица изводи Директорът на СЗОК е постановил оспорвания в настоящото производство административен акт – заповед за налагане на 6 броя санкции „финансова неустойка“ в общ размер на 550 лева.

С оглед разпределената доказателствена тежест /чл. 170 от АПК/ и принципите

на процеса относно участието на страните в съдебното производство, събирането на доказателства и служебното начало, обуславящо инициативата на съда при установяване на обективната истина /чл. 7-чл. 9; чл. 171 от АПК/, към делото са приобщени следните писмени доказателства: амбулаторни листове, становища, направления, Инструкция № РД-16-31/23.06.2016г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл.72, ал.2-ал.8 ЗЗО /л.75-87/.

При така установената фактическа обстановка, съдът в настоящия състав намира следното от правна страна:

Обжалваният акт е издаден в установената писмена форма от компетентен административен орган, чиято компетентността произтича от разпоредбата на чл.74, ал.5 ЗЗО /чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 1 и т. 2 от АПК/. Съгласно чл. 74, ал. 5 във връзка с ал. 4 от ЗЗО лицето - обект на проверката, има право да даде писмено становище пред директора на РЗОК, в случая СЗОК, по направените от длъжностното лице по чл. 72, ал. 2 с.з. констатации в 7-дневен срок от връчването на протокола по чл. 74, ал. 3 с.з., след изтичането на който срок директорът на РЗОК издава заповед, с която налага санкция.

При издаване на процесната заповед съдът намира, че не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до неправилно приложение на материалния закон – основание за отмяна на акта по смисъла на чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 3 от АПК.

Проверките по чл.74, ал.2 във връзка с чл. 73, ал. 1 ЗЗО имат следния обхват: плащанията от НЗОК на изпълнителите на медицинска и/или дентална помощ и свързаната с това документация; отчетните документи на изпълнителите на медицинска и/или дентална помощ, регламентирани в НРД; законосъобразността на финансовата дейност на изпълнителите на медицинска и дентална помощ по договорите им с РЗОК; по жалби на осигурени лица и работодатели, свързани с финансови нарушения, допуснати от изпълнителите на медицинска и/или дентална помощ по договорите им с НЗОК; наличието на плащания от задължително здравноосигурени лица на изпълнителите, техния размер и основание, в случаите, когато е оказана медицинска и/или дентална помощ по договор с НЗОК; договорите на изпълнителите на медицинска и/или дентална помощ, сключени с други лечебни заведения за изпълнение на част от дейността по договора с НЗОК в случаите, предвидени в НРД; съответствието на дейността на изпълнителите с критериите за достъпност и качество на медицинската помощ, регламентирани в НРД в съответствие с чл. 59в; вида и обема на оказаната медицинска и/или дентална помощ по договор с НЗОК;

вида и количествата на закупените от изпълнителите на болнична медицинска помощ и вложени при изпълнение на договора с НЗОК медицински изделия, прилагани в условията на болничната медицинска помощ, заплащани от НЗОК напълно или частично; съответствието между оказаната медицинска и/или дентална помощ и заплатените за нея суми от НЗОК. Когато се установи нарушение по чл. 73, ал. 1 от с.з. длъжностно лице по чл. 72, ал. 2 съставя и подписва протокол, в който описва установените факти. В това производство се предполага наличието на сключен договор между изпълнителите на извънболнична медицинска помощ и здравната каса, с който се регламентират взаимоотношенията им. Редът и условията за осъществяване на контрол по изпълнението на договорите с НЗОК за оказване на извънболнична медицинска помощ на здравноосигурените лица и налагане на санкции за

констатирани нарушения са изрично и изчерпателно уредени в чл.70 – чл.80.

Проведена е проверка на служители на СЗОК и НЗОК, оправомощени по съответния ред, резултатите от която проверка са обективирани в констативен протокол /чл. 72, ал. 2 и ал. 3 ЗЗО; чл. 14 и чл. 16 от Инструкция № РД-16-31/23.06.2016 г. на Управителя на НЗОК/. В указания 7-дневен срок по направените констатации проверяваното лице не е изразило становище, вкл. и не е направило възражение /чл. 74, ал. 4-5 ЗЗО; чл. 17 от Инструкция № РД-16-31/23.06.2016 г./.. Спазени са процесуалните правила и в съответствие с Инструкция № РД-16-31/23.06.2016 г., издадена на основание чл. 72, ал. 10 ЗЗО в релевантната редакция, действаща и към настоящия момент. При това правото на защита на ЕТ „Д-р Г. Й. – амбулатория за първична медицинска помощ-индивидуална практика за първична медицинска помощ“ не е ограничено, като му е предоставена възможност да възрази срещу резултатите от проверката, обуславящо и липсата на отменителните основания по чл. 146, т. 3 АПК.

С § 45 от ПЗР към ЗИДЗЗО от ДВ бр.48/2015г. се урегулират заварените към влизането му сила правоотношения. До приемането на нови национални рамкови договори проверките от финансовите инспектори, лекарите-контрольори и лекарите по дентална медицина - контрольори, налагането на санкции и тяхното обжалване се извършват по досегашния ред, включително и по вече започнали производства /ал. 2/. В цитирания текст на §45 се указва единствено редът /т. е. компетентните органи, процедурата, формата и сроковете/ за провеждане и приключване на проверки, налагането на санкции и тяхното обжалване, в т. ч. и за довършване на висящи такива производства, т. е. разрешава се само висящността на започнали или предстоящи административни и административнонаказателни производства по ЗЗО в процесуален контекст. Към процесния период - 2016 г., когато са извършени твърдяните нарушения, НРДМД 2016 г. не е приет /чл. 54, ал. 8 и ал. 9 ЗЗО; § 13 от ПЗРЗБНЗОК за 2016 г./, поради което и обществените отношения от този вид се регулират чрез Решение № РД-НС-04-24-1 от 29.03.2016 г. на Надзорния съвет на НЗОК.

1.Съгласно чл. 50, ал. 1 от Решение № РД-НС-04-24-1 от 29.03.2016 г. на Надзорния съвет на НЗОК (в приложимата предходна редакция) общопрактикуващият лекар от лечебно заведение - изпълнител на ПИМП, провежда диспансеризация на 3. по чл. 129 НРД за медицинските дейности за 2015 г. съгласно Наредба № 2 от 2016 г., Наредба № 39 от 2004 г. за заболяванията, подлежащи на диспансеризация от ОПЛ по приложение № 7 „Пакет дейности и изследвания на 3. по МКБ, диспансеризирани от ОПЛ по Решението“. Изисква се от общопрактикуващия лекар да извърши конкретни медицински дейности – прегледи, разписани са обемът и броят им, както и изследванията, на които подлежи всеки един пациент. За МКБ код Е 03.8 „Други уточнени видове хипотиреодизъм“ по отношение на 3. Х. В. В. е извършен диспансерен преглед, отразен в амбулаторен лист /АЛ/ № 2731/13.09.2016 г., който е в непълен обем – липсва отразен очен статус. Видно от графа 7 от Приложение № 7 към Решение № РД-НС-04-24-1 от 29.03.2016 г. на Надзорния съвет на НЗОК медицинските дейности по диспансерно наблюдение, осъществявани от диспансеризиращия лекар, са: общ клиничен статус с насоченост към сърдечно-съдовата система, нервна система, храносмилателна система и очен статус; ЕКГ - 1 път годишно. При това се формира извод за извършено формално нарушение по чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗЗО, съгласно които разпоредби Националните рамкови договори съдържат: отделните видове медицинска помощ, условията и реда за

оказването ѝ, и чл. 50, ал. 1 и Приложение № 7 Решение № РД-НС-04-24-1 от 29.03.2016 г. на Надзорния съвет на НЗОК. За нарушение на условията и реда за оказване на медицинска помощ по чл. 55, ал. 2, т. 2 ЗЗО, определени в НРД за медицинските дейности за 2015 г./Решението, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, налага санкция „финансова неустойка“ в размер от 50 до 150 лева на изпълнителя на извънболнична медицинска помощ /чл. 263, ал. 1 от Решение № РД-НС-04-24-1 от 29.03.2016 г./. В случая не се оспорва, че ЕТ „Д-р Г. Й. – амбулатория за първична медицинска помощ-индивидуална практика за първична медицинска помощ“ е изпълнител на ИМП и като такъв подлежи на санкциониране по чл. 263, ал. 1 на Решение № РД-НС-04-24-1 от 29.03.2016 г. Правилно и законосъобразно Директорът на СЗОК е ангажирал отговорността на ОПЛ, но е наложил санкция „финансова неустойка“ в размер на 100 лева, без да съобрази разпоредбата на чл. 262 от Решение № РД-НС-04-24-1 от 29.03.2016 г. Съгласно цитираната норма „видът и размерът на санкцията се определят от управителя на НЗОК, съответно от директора на РЗОК, в зависимост от: вида и тежестта на констатираното нарушение, както и броя на случаите по това нарушение, поредността на извършването му и от решението на арбитражната комисия в случаите, когато същата се е произнесла с решение“. Съображения в тази насока не са изложени от Директора на СЗОК, поради което и размерът на наложената санкция „финансова неустойка“ следва да бъде намален до минимално установения от 50 лева.

2. Съгласно чл. 51, т. 1 от Решение № РД-НС-04-24-1 от 29.03.2016 г. на Надзорния съвет на НЗОК задължението на ОПЛ по чл. 130, ал. 1 НРД за медицинските дейности за 2015 г. да изпълнява програми „Майчино здравеопазване“, „Детско здравеопазване“, да извършва профилактика на 3. над 18-годишна възраст и да формира рискови групи при 3. над 18 години се изпълнява съгласно съответните приложения № 2, № 1, № 1а и № 1б на Наредба № 39 от 2004 г. и приложение № 8 „Дейности на ОПЛ по имунопрофилактика, програма „Детско здравеопазване“, профилактични прегледи на 3. над 18 години, формиране на рискови групи при 3. над 18 години и програма „Майчино здравеопазване“ по Решението“. Съгласно чл. 130, ал. 1 НРДМД 2015 г. общопрактикуващият лекар е длъжен да: 1. изпълнява програми „Майчино здравеопазване“, „Детско здравеопазване“, да извършва профилактика на 3. над 18-годишна възраст и формира рискови групи при 3. над 18 години съгласно Наредба № 39 от 2004 г. и приложение № 13 „Дейности на ОПЛ по имунопрофилактика, програма „Детско здравеопазване“, профилактични прегледи на 3. над 18 години, формиране на рискови групи при 3. над 18 години и програма „Майчино здравеопазване“; 2. води регистри по чл. 127, ал. 1 на електронен носител; 3. подготвя документацията за консултации и медико-диагностични изследвания, когато прецени, че са необходими такива; 4. подготвя документацията за хоспитализация на 3., когато прецени, че е необходима такава; 5. извършва посещения на 3. от домове за медико-социални грижи, записани в неговия регистър; 6. изготвя талон за здравословното състояние на деца и ученици; 7. излага на видно място в амбулаторията си списък на категории лица, освободени от потребителска такса съгласно чл. 37 ЗЗО; 8. оказва спешна медицинска помощ на територията на лечебното заведение на всеки пациент, независимо от неговата регистрация и местоживеене, когато такава е потърсена от него, до пристигане на екип на спешна помощ; 9. осигурява достъп до медицинска помощ извън обявения си работен график на 3. съгласно Наредба № 40 от 2004 г.; 10. извършва задължителни имунизации и

реимунизации на 3. над 18-годишна възраст съгласно Наредба № 15 от 2005 г.

Извършени са профилактични прегледи МКБ код Z 00.3 - „Изследване за оценка на състоянието на развитието на юношата (състояние на пубертетното развитие)“, по отношение на З. К. А. В. /АЛ № 2254/20.07.2016 г./, Д. А. В. /АЛ № 2253/20.07.2016 г./ и П. Р. С. /АЛ № 2650/09.09.2016 г./, които са в непълен обем – липсват отразени стойности на АН и оценка на физическо развитие. Видно от посоченото в Приложение № 8 към Решение № РД-НС-04-24-1 от 29.03.2016 г. профилактичният преглед по ОПЛ по програма „Детско здравеопазване“ се извършва съгласно приложение № 1 „Вид и периодичност на профилактичните прегледи, съобразно възрастта на децата“ на Наредба №39 за профилактичните прегледи и диспансеризацията и включва: 1. анамнеза и подробен статус; 2. Измерване на ръст, тегло, гръдна обиколка; 3. Измерване на артериално налягане; 4. Оценка на физическо развитие; 5. Изследване за зрителна острота и цветоусещане; 6. Отклонения в развитието на опорно-двигателната система; 7. *Изследване на урина за протеин (с тест-лента).

Извършен е профилактичен преглед МКБ код Z 00.0 - „Общ медицински преглед“, по отношение на З. над 18-годишна възраст В. Х. П.-Д. /АЛ № 3263/24.10.2016 г. г./, който е в непълен обем – не е извършена/приложена ЕКГ по друг повод. Видно от посоченото в Приложение № 8 към Решение № РД-НС-04-24-1 от 29.03.2016 г. профилактичният преглед се извършва съгласно приложение №1а „Вид и периодичност на профилактичните прегледи и изследвания при лица над 18 години“ на Наредба № 39 за профилактичните прегледи и диспансеризацията и включва: 1. Анамнеза и подробен статус; 2. Изчисляване на индекс на телесна маса; 3. Оценка на психичен статус; 4. Изследване на зрителна острота; 5. Измерване на артериално налягане; 6. **Електрокардиограма**; 7. Изследване на урина с тест-ленти в кабинет за: Протеин, Глюкоза, Кетонни тела, Уробилиноген/билирубин, рН.

При това се формира извод за извършени формално нарушения по чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗЗО, чл. 51, ал. 1 и Приложение № 8 на Решение № РД-НС-04-24-1 от 29.03.2016 г. на Надзорния съвет на НЗОК. По изложените по-горе съображения правилно и законосъобразно директорът на СЗОК е ангажирал отговорността на ОПЛ, налагайки 4 броя санкции „финансова неустойка“. На основание чл. 263, ал. 1 във връзка с чл. 262 от Решение № РД-НС-04-24-1 от 29.03.2016 г. размерът на всяко от тях следва да бъде намален от 100 лева на 50 лева, т. е. до минимално установения, поради липсата на мотиви досежно вида и тежестта на констатираното нарушение, поредността на извършването му, както и броя на случаите по това нарушение.

3. Съгласно чл. 108, ал. 1 и ал. 2 от Решение № РД-НС-04-24-1 от 29.03.2016 г. на Надзорния съвет на НЗОК документацията, която е длъжен да води и съхранява всеки ИМП, включва първични медицински и финансови документи по приложения № 1 и 2. Първичните медицински документи по чл. 158, ал. 1, т. 1, 5, 6, 8, 9, 10 и 14 НРД за медицинските дейности за 2015 г. се издават при спазване на документооборота по чл. 158, ал. 2 НРД за медицинските дейности за 2015 г. 1. Първичен медицински документ е „Амбулаторен лист“ (бл. МЗ - НЗОК № 1) – чл. 158, ал. 1, т. 1 НРДМД 2015 г.,

който се издава от общопрактикуващия лекар. „Електронен отчет за извършената дейност на З., отразена в амбулаторни листове в определен от НЗОК формат, подписан с електронен подпис на ОПЛ, извършил прегледа, се предоставя в РЗОК до третия работен ден от месеца, следващ отчетния. **Екземпляр от амбулаторния лист на хартиен носител, подписан от ОПЛ и З., се прилага към здравното (медицинско) досие на З., което съдържа всички медицински документи и се съхранява в кабинета на лекаря.** Екземпляр се издава и предоставя на З. при поискване“ /чл. 158, ал. 2, ІА, т. 1 НРДМД 2015 г./. В конкретния случай се констатира, че на лицето Ц. Н. П. е извършен консултативен преглед, отразен в АЛ № 2474/19.08.2016 г., но в здравното досие на пациента липсва приложен екземпляр на хартиен носител от АЛ /становище на проверявания ОПЛ – л. 50/.

При това се формира извод за извършено формално нарушение по чл. 55, ал. 2, т. 5 ЗЗО, чл. 108, ал. 1 и ал. 2 от Решение № РД-НС-04-24-1 от 29.03.2016 г. на Надзорния съвет на НЗОК и чл. 158, ал. 2, ІА, т. 1 НРДМД 2015 г. За нарушение на установените изисквания за работа с медицинска или финансова документация, с изключение на случаите на явна фактическа грешка, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, налага на изпълнителя на ИМП наруши санкция „финансова неустойка“ в размер от 50 до 150 лева /чл. 265, ал. 1 от Решение № РД-НС-04-24-1 от 29.03.2016 г./. Правилно и законосъобразно Директорът на СЗОК е ангажирал отговорността на ОПЛ, налагайки санкция „финансова неустойка“ в размер на 50 лева съгласно чл. 265, ал. 1 от Решение № РД-НС-04-24-1 от 29.03.2016 г.

Неоснователно е твърдението на жалбоподателя, че се касае за маловажен случай, при който наказващият орган може да не наложи наказание, а да направи предписание за отстраняване на съответното нарушение и предупреди нарушителя, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложена санкция /чл. 258, ал. 4 от Решение № РД-НС-04-24-1 от 29.03.2016 г. на Надзорния съвет на НЗОК/. Съгласно § 1, т. 4.1 ДР на Решение № РД-НС-04-24-1 от 29.03.2016 г. „маловажни случаи“ при извънболнична медицинска помощ са: а) липса на подпис или печат на ОПЛ/специалист в амбулаторния лист или в спецификацията/индивидуалния месечен отчет на лекаря; б) липса на някои от посочените в приложение № 5 консумативи - за изпълнителите на ПИМП; в) липса на някои от посочените в приложение № 6 консумативи за извършване на общомедицински дейности - за изпълнителите на СИМП. В случая не се касае за някоя от изрично изброените хипотези, за да се приемат извършените от ОПЛ деяния за маловажен случай, съответно и да не се наложи наказание. Не са изложени съображения и съгласно чл. 258, ал. 4 от Решение № РД-НС-04-24-1 от 29.03.2016 г. на Надзорния съвет на НЗОК. Извършените нарушения, въпреки липсата или незначителността на вредните последици, както и тяхното презюмиране, с оглед на обстоятелствата, при които са извършени, не представляват по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид. Следва да се допълни, че преценката за маловажност на случая се прави независимо дали има искане от санкционираното лице, като наличието на такова искане и съответното му оставяне без уважение /или необсъждане от наказващия

орган/ не води автоматично до незаконосъобразност на издадената заповед. Спорно е единствено дали липсата на екземпляр от АП на хартиен носител, подписан от ОПЛ и З., към здравното (медицинско) досие на З. не е маловажен случай. Това твърдение се изключва при систематичното тълкуване на чл. 158, ал. 2, ІА, т. 1 НРДМД 2015 г., съгласно която здравното (медицинско) досие на З., съдържащо всички медицински документи, се съхранява в кабинета на лекаря, а при поискване екземпляр от него се издава и предоставя на З. /чл. 135 НРДМД 2015 г./.

Вярно е, че „видът и размерът на санкцията се определят от управителя на НЗОК, съответно от директора на РЗОК, в зависимост от: вида и тежестта на констатираното нарушение, както и броя на случаите по това нарушение, поредността на извършването му и от решението на арбитражната комисия в случаите, когато същата се е произнесла с решение“ /чл. 262 от Решение № РД-НС-04-24-1 от 29.03.2016 г./, каквито доводи в заповедта безспорно липсват. Същото рефлектира изцяло върху законосъобразността на акта в ЧАСТТА, с която се определя размерът на наложените санкции, доколкото нарушенията се изразяват в неизвършване на конкретни медицински дейности при извършването на прегледи на лица под и над 18 г. – отразени очен статус, стойности на АН и оценка на физическо развитие, ЕКГ, които са задължителни съгласно цитираните приложения на решението. В този аспект са засегнати обществени отношения, гарантиращи здравето и живота на всеки един от конкретните пациенти. Съгласно чл. 261, ал. 2 от Решение № РД-НС-04-24-1 от 29.03.2016 г. за всяко констатирано нарушение се прилага съответна по вид и размер санкция, с която норма се регламентира задължението на наказващия орган при всяко отделно нарушение, макар и от същия вид като останалите констатирани, да бъде наложена отделна санкция „финансова неустойка“ в размерите, определени в решението. Съгласно разпоредбите на чл. 35, ал. 1, т. 1, § 1, т. 2 и т. 3 ДР на ЗЗО З. имат право да получават медицинска помощ в обхвата на пакета от здравни дейности /всяка дейност, насочена към опазване, поддържане и възстановяване на здравето/, гарантиран от бюджета на НЗОК, в който са определени по вид и обхват дейности, по отделни специалности, дейности за лечение на определени заболявания или на група заболявания, които са достъпни за всички здравноосигурени лица в обем, при условия и по ред, определени в Националния рамков договор.

Предвид изложеното и като прецени законосъобразността на акта на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящият състав намира, че заповедта е издадена от компетентен орган в установената писмена форма и при спазване на процесуалните правила, но в противоречие с материалния закон и неговата цел, обусловено от неправилното определяне на по-висок от минимално установения размер на пет от наложените санкции без да са изложени мотиви в тази посока. Оспореният акт в ЧАСТТА, с която се налагат санкции на основание чл. 263, ал. 1 от Решение № РД-НС-04-24-1 от 29.03.2016 г., следва да бъде изменен, като техният размер – намален до минимално установения от 50 лева, или общо 250 лева.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 АПК в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноси в размер на 175 /сто

седемдесет и пет/ лева, представляващи половината от претендираната сума по списъка по чл. 80 ГПК, приложен на л. 109 от делото /държавна такса и уговорено и платено в брой адвокатско възнаграждение по договор за правна помощ – л. 2а и л. 105/. Направеното от ответника възражение за прекомерност на адвокатския хонорар следва да бъде отхвърлено като неоснователно съгласно чл. 78, ал. 5 ГПК. Тъй като съгласно чл.6, ал.1 ЗЗО юридическо лице е НЗОК, от нейния бюджет е дължимо възстановяването.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, чл. 173, ал. 1 и чл. 143, ал. 1 АПК, съдът

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ заповед за налагане на санкции № РД-12-130/19.04.2017г., издадена от директора на Столична здравноосигурителна каса, КАТО НАМАЛЯВА размера на наложените на основание чл. 263, ал. 1 от Решение № РД-НС-04-24-1 от 29.03.2016 г. на Надзорния съвет на Националната здравноосигурителна каса 5 броя санкции „финансова неустойка“ от 100 /сто/ на 50 /петдесет/ лева всяко от тях, или общо на 250 /двеста и петдесет/ лева.

ОТХВЪРЛЯ жалбата в ОСТАНАЛАТА Й ЧАСТ.

ОСЪЖДА Националната здравноосигурителна каса да заплати на ЕТ „Д-р Г. Й. – амбулатория за първична медицинска помощ-индивидуална практика за първична медицинска помощ“, с ЕИК[ЕИК], сумата 175 /сто седемдесет и пет/ лева – разноси по делото.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: