

Протокол

№

гр. София, 06.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 06.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **10422** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.40 часа се явиха:

Жалбоподателката Ц. И. П., редовно призована, явява се лично и с адв. М. К., с пълномощно по делото.

Ответникът директор на Дирекция „Социално подпомагане“ – С., редовно призован, представлява се от юрк. Х. Н., с пълномощно от днес.

Заинтересованата страна А. Ц. И., редовно призован чрез назначения му особен представител, не се явява и не се представлява.

Заинтересованата страна Г. М. А., редовно призована, не се явява, не изпраща представител.

Заинтересованата страна С. Д. А., редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Явилите се страни (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. №

28965/23.10.2024 година по описа на съда.

ДОКЛАДВА социален доклад, постъпил на 01.11.2024 година.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателката, постъпила на 04.11.2024 година, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА съдебно удостоверение от 53 състав на съда по дело № 7472/2024г. и служебно изготвен препис от постановеното по делото решение № 17808/24.09.2024 година.

АДВ. К. – Поддържа така заведената от наша страна жалба, като в настоящото съдебно заседание бих искал да направя някакви добавки и допълнително подадените молби от страна на жалбоподателката. С оглед пълнота на нашите аргументи се налага на първо място именно да посочим това съдебно удостоверение, което беше цитирано от страна на съда, в което се казва, че решението по обжалването на предходната заповед е влязло в сила на 25.10.2024 година. Процесната заповед е издадена на 07.10.2024 година, което категорично установява обстоятелството, че към момента на издаването на обжалваната заповед е имало друга заповед, която е регулирала същия предмет. Това представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила, което е самостоятелно основание за отмяна на обжалваната заповед. Не е за пренебрегване също така и обстоятелството, че от страна на съда са дадени указания, като част от указанията са за липсата на декларация от страна на близките роднини на жалбоподателката, които в настоящата ситуация по никакъв начин не са толкова много лица. Това са единствено нейната майка и също така нейната сестра, която се явява леля на детето. И към настоящия момент както в социалния доклад, така и в други документи липсва декларация по смисъла на чл.27, ал.4 от Закона за закрила на детето. Считам, че неспазването на тази процедура, липсата на каквато и да е активност от страна на ответника за спазването на законоустановената процедура, представлява материална незаконосъобразност на обжалваната заповед, а също така и несъобразяване с целта на закона при постановяването на обжалвания акт. В процедурата по издаването на заповедта, която обжалваме с депозираната от наша страна жалба, не са предприети никакви усилия да бъде установено отново от страна на ответника дали са налице места в [населено място], където може да бъде настанено на детето, което би защитило в най-висока степен неговия най-добър интерес, защото ще способства за запазването на връзката между детето и неговата майка и правото на семеен живот на детето, което е защитено както от Конвенцията за защита на правата на децата, така и от българския Семеен кодекс. При постановяването на обжалваната заповед не са съобразени задължителните указания, които са дадени от страна на съда с решение № 17808/24.09.2024 година, постановено по дело № 7472 по описа на Административния съд - София-град за 2024 година. Това, заедно с всички други изложени от страна на жалбоподателката аргументи считам, че следва да бъдат взети по внимание от страна на уважаемия съд по постановяването на настоящото съдебно решение. Ответникът е бързал да постанови друга заповед още преди да изчака законоустановената процедура, което няма как да бъде основано с никакъв рационален или логичен аргумент, когато става дума за нещо толкова важно като обстоятелството, къде ще живее едно дете, което дори и към настоящия момент вече е сменяло много пъти средата, в която живее и по нищо, в нито един социален доклад не се вижда и не става ясно какво именно е наложило необходимостта това дете да бъде преместено от

центъра, в който е било настанено, тъй като изглежда все едно, че пребиваването му в този център изцяло е отговаряло на неговите законни права и интереси. Поддържа и направените доказателствени искания в жалбата си.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА П. – Искам да кажа няколко думи. Когато А. е настанен в кризисния център, е постановено от съдията от районния съд да го виждам за по 2 часа в центъра, но към този момент те са знаели, че не съм в страната. Моят адвокат изрично поиска, моли по телефона, в момента, в който се постанови от съдията по ЗЗДВ от районен съд да се чуваме 2 пъти в седмицата по 1 час по телефона, още след първото чуване на 03.07. вече е имало запитване към Д. да бъде преместен от центъра. Откакто е там, аз нямам, никой който да се разпорежи да имаме чуване и всеки път, като питам писмено ДСП –то, те казват: „Ще получавате чрез нас информация за детето“. Това не е личен контакт. В момента няма дело към районен съд, което да е във връзка с тази молба. Поддържам искането за съдебно-медицинска и психологическа експертиза.

ЮРК. Н. – Оспорвам жалбата. Представям в днешно съдебно заседание доказателства.

Когато детето бъде преместено в териториалния обхват на друга ДСП, всички доказателства по административната преписка, които се съдържат, се изпращат заедно с детето. Имало е съдебен акт да се среща с майка си по Закона за защита от домашното насилие (ЗЗДН). Беше постановено да има срещи в присъствието на социален работник. По ЗЗДН е оспорван от г-жа П. и в момента трябва да има висящо производство пред СГС, за което все още ние нямаме получени призовка. Това е по ЗЗДН постановено. Тоест няма пречка да се възползва от това съдебно решение независимо от това, че не е влязло в сила. В смисъл, че може да се обаждат в дирекцията в Д., може да отиде в Д.. Никой не пречат контактите й с детето. Детето в момента е тук с двамата приемни родители. Доведено е за експертиза, която е поискана от СДВР по образуваните пред тях 2 производства по прокурорска преписка № 9090/2024 г. и е указано да се доведе детето за експертиза. СДВР е призовал приемните родители да доведат детето за експертиза, не мога да кажа на СДВР кого и как да уведомява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА П. – Това, което госпожата каза е лъжа, че няма пречка да се виждам с детето. Аз съм искала многократно, писмено до ДСП - С. да ми разрешат контакти с детето лично и по телефона, и всеки път ми се отговаря: „Ще чакаме съдебно решение, съдия да ни каже.“

ЮРК. Н. - Има висящо производство в ДСП - С. за целесъобразността на наложената мярка. В момента производството беше спряно до вчерашна дата, защото изчаквах решението от СГС по определението, с което Софийски районен съд прекрати производството по делото за настаняване в кризисния център, поради промяна на мярката за закрила. Промяната на мярката за закрила е извършена от ДСП - С. изцяло в интерес на детето, защото престоят в кризисен център е с максимално пребиваване до 6 месеца. Това е услуга от резидентен тип. След това трябва да бъде преценена възможността на детето да му бъде осигурена среда, близка до семейната. Единствената такава възможност при положение, че такива роднини не са установени,

е да бъде в приемно семейство.

За съжаление по предходно делото (не знам тук дали са представени, но мога да поема ангажимент да представя) е направено проучване от колегите на територията на София-град и на София-област за подходящо приемно семейство, което да полага грижи за А. и такова не е установено. Установени са на територията на Д. и на К..

Току – що представих писма, от които е видно, че майката на госпожата отказва, а сестра ѝ се намира в чужбина и няма как да бъде направено проучване. Това са писма на социалните работници, на чиято територия живеят. Те не могат да бъдат изпратени директно до тях с покана. Социалното проучване на роднини се прави от компетентната дирекция по местоживеене. С. е писало до компетентните дирекции тук, сега, отново, защото детето е на тяхна територия. Не съм сигурна докрай в досието на детето какво се съдържа като писмен акт от двете лица. И в момента сестрата на г-жа П. се намира в Република Х.. Няма как да бъде взета декларация от нея чисто физически.

АДВ. К. (реплика) – Това, което се твърди, че е направено проучване дали има места в София за настаняването на това дете, категорично не е вярно. Такива данни няма нито по делото, нито по никакви други документи, с които ние можем да се запознаем. Има подобно проучване евентуално, което е направено. Подобни твърдения са изразени при издаването на предходната заповед. При издаването на настоящата заповед, в процедурата по издаване, подобно проучване няма. Между издаването на двете заповеди са минали повече от 4-5 месеца, така че фактическата обстановка е съвсем възможно да бъде различна.

ЮРК. Н. – В СДВР от 07 РУ едната преписка е № 14463/ и другата преписка е № 17008, и двете от 2024 година на 07 РУ. Прокурорската преписка, под която са обединени и двете, е пр. пр. № 9990/2024 година. Сроктът на разследването е удължен до 27.12.2024 година.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА П. – Първият номер, този най-малкият, който е, той е образуван по мои съждения, още от оплаквания от родителите в 1а клас на 7-мо училище, тук в София, когато имаше изключителен напън детето ми да не бъде там, да не бъде присъствено и да се премахне. Ще Ви изпратя в това производство писмата за техните обсъждания от къде точно да ме атакуват, за да може детето да бъде премахнато. ДСП-то са внесли, с внасянето към ЗЗДН са внесли към прокуратурата, която е обединена към тази старата и тази, която е новата, и за която аз не знаех, която е от 07 РУ. Аз съм към 07 РУ и най-вероятно е пусната от ДСП - Младост, така предполагам, не съм сигурна, след като детето вече е отнето. Когато той е бил в училището и си е дърпал устатата и психоложката е записала „Той си дърпа устата“, но няма никакви самонаранявания, когато следобеда е бил със служителката от „К.“ и тя му е давала сок, за да се разрани тази рана, не е имало нито преглед от лекар, нито е викната полиция. Аз викнах на обяд и те единствено направиха да съдействат на социалните да го изведат по-лесно отзад.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с писмо на директора на дирекция „Социално подпомагане“ - С. от 01.11.2024 година.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молба на жалбоподателя от 04.11.2024 година.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени днес от ответника.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото съдебно удостоверение от 04.11.2024 година по дело № 7472/2024 година на 53 състав на съда и служебен препис от решение по същото дело.

ЗАДЪЛЖАВА директора на дирекция „Социално подпомагане“ - С. незабавно да предостави по делото заверено копие от досието А. Ц. И..

ДОПУСКА комплексна съдебно-медицинска и психологическа експертиза със задача, след като вещите лица се запознаят с материалите по делото и проведат преглед и среща с детето, да дадат заключение относно физическото и психическото състояние на малолетния А. Ц. И..

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованите страни Г. А. и С. А. да се явят лично за изслушване в следващо открито съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА същите заинтересовани страни да предприемат необходимото за предоставяне възможност на вещите лица да изготвят заключението по днес допуснатата експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещите лица в размер на 200 лева, вносими от жалбоподателя в 3 дневен срок от днес.

По назначаване на вещи лица съдът ще се произнесе в закрито заседание, след представяне на документа за внесен депозит.

ЗАДЪЛЖАВА началника на 07 РУ-СДВР незабавно да представи копие от преписка № 14463/2024 година и преписка № 17008/2024 година по описа на 07 РУ-СДВР, обединени в прокурорска преписка № 9990/2024 година.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 22.11.2024 година от 11.10 часа.

Да се съобщи на директора на ДСП – С. и началника на 07 РУ на СДВР освен с призовка, и по телефон и факс.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

