

Протокол

№

гр. София, 13.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 13.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11216** по описа за **2019**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,41 часа /при спазване на процедурата по чл.
142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦ В. Т. Ц. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява
от адв. Ю. и адв. Ю. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен за
днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Л. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Милен Ютеров.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални
пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по искова молба на В. Т. Ц. срещу НАП на
основание чл. 203 АПК, вр. чл. 82, ал. 1 Регламент /ЕС/2016/679/GDPR/, вр. чл. 39, ал.
2 ЗЗЛД, вр. чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 19.11.2019 г. от адв. Ю..

ДОКЛАДВА постъпила молба на 07.01.2020 г. от НАП с приложени писмени
доказателства под опис.

АДВ. Ю. И АДВ. Ю.: Поддържа искомата молба. Не възразяваме да се приемат
писмените доказателства. Водим един свидетел за разпит в днешното с.з., моля да
бъде допуснат. Представям и моля да приемете писмени доказателства.

ЮРК. Л.: Оспорвам исковата молба в цялост. Изложила съм становище в допълнителна молба от 07.01.2020 г. Считаю, че правната квалификация на иска следва да бъде по чл. 39, ал. 2 от Закона за защита на личните данни, тъй като същия се явява специален по отношение на ЗОДОВ, поради тази причина няма как и двата закона да се приложат, тоест по единия или по другия ред трябва да се разглеждат тези дела. Втората пречка за допустимостта на исковата молба е наказателното постановление и решението на Комисията за защита на личните данни, по които има две производства със същия предмет. Нарушенията описани в исковата молба съвпадат с тези, които се разглеждат по другите две производства. Считаю, че исковата молба е неоснователна и недоказана. Всичките ищци сочат, че са претърпели едни и същи неимуществени вреди и страдания, което следва да бъде доказано. Не възразявам да се допусне до разпит един свидетел.

ПРОКУРОРЪТ: няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания. Не възразявам да се допусне до разпит един свидетел.

По доказателствата СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка.

ПРИЕМА към делото представените с молба от 08.01.2020 г. от НАП писмени доказателства под опис.

ПРИЕМА към делото представените днес писмени доказателства.

СЪДЪТ намира направеното искане от страна на ищеца за допускане до разпит на един свидетел за относимо и допустимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в днешното с.з. един свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля Г. Е. Х. на 39 год. неосъждана, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината

АДВ. Ю. И АДВ. Ю.: Каква ви е връзката с В. Т. Ц.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тя ми е майка.

АДВ. Ю. И АДВ. Ю.: Знаете ли и нея лично от НАП да са и изтекли личните данни и как разбрахте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Бяхме заедно когато го разбрахме, по медиите гръмна, че има изтекли данни, те на мен ми се обадиха майка ми и баща ми, да разберат дали има начин да се провери дали са изтекли и техните данни. Те ме помолиха да се посъветват с адвокат какво да правя. Първото нещо което се чу, беше че трябва да се сменят личните карти. Помолиха ме да проверя, и така разбрахме че техните данни бях изтекли. В съобщението пишеше, че данните са изтекли, но не пишеше какви.

АДВ. Ю. И АДВ. Ю.: Когато получи SMS майка Ви и след това притесняваше ли я по някакъв начин и ако е да, какво точно я е притеснявало, моля да разкажете?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, притесняваше я това нещо, първо ние вярваме в институциите и изведнъж се оказа където трябва да сме сигурни, че данните няма да изтичат и те

изведнъж изтичат, което беше голям шок за всички. Майка ми и баща ми ги притесни това, баща ми получи диабет, беше ги страх да не им вземат къщата, имаме и апартамент. Майка ми има и няколко депозита. Това е било тема на разговор много пъти.

АДВ. Ю. И АДВ. Ю.: По медиите срещнахте ли някакви плашещи информации и майка Ви гледаше ли ги по телевизията?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, гледаше по телевизията и по радиото, вечер предимно по телевизията.

ЮРК. Л.: Може ли да потвърдите, че майка Ви не е подавала заявление по чл. 37 от Закона за защита на личните данни, с което да провери в НАП каква информация за личните данни са изтекли, както и правила ли е справка конкретно какви нейни данни са изтекли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не е наясно какви точно данни са изтекли. Това което направихме за да проверим, беше пращането на сайта на НАП с ЕГН и се получаваха SMS дали са изтекли данните. Каква информация е изтекла не знам.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ с разпита на свидетеля и го освободи.

СЪДЪТ намира, че не следва да приключва делото днес, с оглед факта, че е налице издадено наказателно постановление от Комисията за защита на личните данни срещу НАП, което е на фаза образувано но ненасрочено в СРС. Налице е решение на Комисията за защита на личните данни с дадени препоръки във вр. с отстраняване на установеното нарушение, което е оспорено и образувано адм. дело № 10477/19 г. по описа на АССГ, съдът намира, че двата акта следва да бъдат приобщени по делото за пълнота, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

Да се извърши справка по адм. дело № 10477/19 г. по описа на АССГ, относно предмета страните на какъв етап е производството по делото, както и ако има влязъл в сила съдебен акт, препис да бъде приложен към справката.

ЗАДЪЛЖАВА Комисията за защита на личните данни, в 7-дневен срок от получаване на съобщението, да представят по делото информация /справка, удостоверение/, от които да е видно има ли висящо производство пред комисията във връзка с т. нар. „хакерска атака“, данни за която са оповестени от медиите чрез публикации на 15.07.2019 г., при която е осъществен неоторизиран достъп до информационните масиви на Националната агенция за приходите, неразрешено разкриване и разпространение на личните данни на физически лица, съответно има ли решение на комисията относно същото нарушение, обжалван ли е то и има ли влязло в сила решение на съда.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.03.2020 г. от 09,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,50 часа.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: