

Протокол

№

гр. София, 20.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 20.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **2083** по описа за **2020**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от
АПК, на именното повикване в 15.07 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. А. К. – уведомен за днешното съдебно заседание се явява лично и с адв.
Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ – уведомен за
днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. А. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА РЕГИОНАЛНА ЗДРАВНА ИНСПЕКЦИЯ – редовно
уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ – редовно уведомен,
не се представлява. На 18.05.2021 г. от същия са депозирани писмени бележки по
съществуващото на спора.

ОТВЕТНИКЪТ АГЕНЦИЯТА ЗА СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ – редовно
уведомена, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО – редовно уведомен,
не изпраща представител.

Съдът прекъсва заседанието в 15.15 ч. за изчакване на представител на СГП.

Заседанието продължава в 15.30 ч.

За СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ИЩЕЦЪТ К. – Водим допуснатите свидетели и моля да ги разпитате.

Свидетелите се въведоха в залата.

Съдът сменя самоличността им по представена лична карта:

Н. Й. Г. – 43 г., неосъждана, без дела, И. е първи братовчед на баща ми.

Д. Т. Д. – 61 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетелите, че носят наказателна отговорност по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛИТЕ обещаха да кажат истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля Д. Д..

Изведе се от залата свид. Н. Г..

На въпроси на адв. Ж. – Свидетелят – Знам, че И. има ТЕЛК отдавна. На 26.02.2019 г. мисля, че беше последното му преосвидетелстване. Така ми каза К.. Аз лично не съм присъствала на освидетелстването. То си пише в документите. Запознахме се случайно преди 10 години на старото кафе на съда. Имам дело с Ч.. Седнахме там и той каза, че има дело и сме едни добри приятели оттогава. Имам му доверие, че казва истината и се бори за своята истина. Аз бях охранител в детската болница. К. ходеше до НЕЛК да се жалва. От м. май 2019 г. всеки месец ходеше в НЕЛК да се жалва, че му се бави някакво решение и юриста на НЕЛК отказва да му го даде. Оказа се, че му крият досието и той не може да мине на ТЕЛК. После се оказа, че са му дали 50 %. Тези пари на него му трябват за живеене. Не знам защо не му се насрочва преосвидетелстване за да има пари. Доколкото сподели той с мен при направата на ТЕЛК се установява, че са записани прегледи, на които той не е ходил. Така комисията, преглеждайки тези прегледи му дава 50 % инвалидност и той ги оспорва. В момента не знам какво получава, знам, че баща му му дава пари. Разчиташе на тези пари от ТЕЛК. Това му е единствения доход. Синовете му са в чужбина, няма никакви доходи. Живее много трудно. Той си има едно заболяване, комисията излиза с решение, че не е така. През тези години му беше много трудно, имаше проблеми със социалните, не му отпускаха пари за живеене, пенсията му беше много малка. А сега 200 лева са си пари, все ще може да плати тока, да си купи нещо за ядене. Изпада в едно състояние на непрекъснато мислене, което затормозява неговото състояние. Това е напъгане на нервната система. Стана много нервен, много избухлив, чувства се обиден, че инстанциите го прехвърлят насам, натам и не може да си получи това, което иска. Знам, че е ходил при юриста на НЕЛК, при директора на НЕЛК всеки вторник да се жалва, за да иска този документ. Той каза, че на 08.01.2019 г. е трябвало да бъде на ТЕЛК, обаче не е бил уведомен. Когато отива го питали защо не се е явил и той е казал, че не е знаел. Безпаричието води до съответната депресия и лоши мисли, които определят състоянието на човека.

На въпрос на адв. Г. – Свидетелят – С К. не контактуваме всеки ден, все пак месец, през месец, срещаме се да пием кафе, споделяме своите проблеми. Това, което разказвам го казвам въз основа на това, което той ми е споделил.

ЮРК. К. – Нямам въпроси към свидетеля.

На въпрос на юрк. А. – Свидетелят – Каза, че има подадени жалби, че има искова молба, знам, че има други съдебни производства. От 5 май 2019 г., когато е приемният ден на директора на НЕЛК всеки вторник е там.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свид. Д. като ѝ върна личната карта.

СЪДЪТ въведе свидетелят Г. в залата.

На въпрос на адв. Ж. – Свидателят – Доколкото знам това проеосвидетелстване, което иска той да се случи не е направено изобщо. Последното беше 2019 г., от което му намалиха процентите, така че не знам за преосвидетелстване от тогава насам. Последните 10 години много често поддържахме контакти с него, може би поне два пъти в седмицата. Живеем много близо един до друг. Няма средства, идва на обяд, на вечеря, в промеждутъци. Имаше много сериозни здравословни проблеми и се занимавахме с тях, обсъждахме на баща ми проблеми и т.н. Знам, че първо му бяха насрочили дата за ТЕЛК, после му бяха свалили процентите още 2019 г. Първо бяха му пратили документите в 7 поликлиника, после във Втора градска. Мисля, че той се е жалвал за това, че са му намалени процентите и искаше от НЕЛК ново преосвидетелстване. Не можеше да си намери досието, по негови думи досието е скрито. Каза, че е обиколил всичко възможно. Първо ходеше някакви вторници да си търси досието, после някакво решение не излизаше, след като се намери досието чакаше това решение. Знам, че е подал във всякакви възможни институции, които са свързани с това. Знам, че имаше някакви жалби като беше постановено да му се намери решението. След като му се намери решението започна да си търси досието. Ако не се намери досието нямам представа как ще се яви отново пред комисия без здравното досие. Не съм лекар и не мога да кажа какво му е здравословното състояние, но психичното не му е никак добре, след като ме притеснява постоянно. Паричното също му е зле. Лично аз съм му мерила кръвното – било е и 140, и 160. Викала съм линейка, но и съм му бъркала кисело мляко с канела. Става червен, вие му се свят. Когато коментираме това нещо вдига кръвно, започва да се чеше и да прави някакви състояния, които не мога да определя точно. На човек като му изчезнат документите е логично да изпада в такива състояния. Знам, че често ходи в институциите, защото сме коментирали билети, транспорт, даже ползва мой познат да ходи, тъй като аз нямам личен автомобил.

На въпрос на адв. Г. – Свидателят – И в предишни периоди във времето също е вдигал кръвно по различни причини. Той когато ходи по дела също вдига кръвно и се гърчи, крещи доста. Когато изпада в такива състояния търси лекарска помощ. Имаше момент когато му бяха прекъснати здравноосигурителните права, аз съм го влачила на зъболекар, защото нямаше с какво да яде. Аз съм го водила при моя зъболекар и тогава той видя, че са му прекъснати правата. Беше за около 2-3 месеца, не мога да кажа точно. Когато вдига кръвно е ходил при личния лекар. Те са много периодите, в които му става лошо и вдига кръвно. Не мога да кажа точно от какво му става лошо, но мога да кажа, че не е добре здравословно.

АДВ. Г. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮРК. К. – Нямам въпроси към свидетеля.

На въпрос на юрк. А. – Свидателят – Знам, че води дела с ТЕЛК и с НЕЛК, знам, че води други дела. По неговите думи я няма медицинската документация.

На въпрос на прокурора – Свидателят – П., че проблемите със здравето му са съвкупност от всички дела и институции.

СЪДЪТ докладва, че в изпълнение на определението от съдебно заседание от 04.02.2021 г. по делото е депозиран писмен отговор от НОИ без приложени към него писмени доказателства.

От СРЗИ на 18.02.2021 г. по делото е депозирано писмо с приложени към него писмени доказателства.

С писмо на АСП, постъпило по делото на 16.02.2021 г. е депозиран препис от образуваните преписки по жалби на И. К. във връзка със забавяне на произнасянето на ТЕЛК по освидетелстването му във връзка с решението на НЕЛК от 15.05.2019 г.

От Министерство на здравеопазването с молба, постъпила по делото на 12.02.2021 г. са представени под опис заверени копия на писмени доказателства, представляващи част от образуваните там преписки.

ИЩЕЦЪТ – Запознал съм се с тези доказателства. В писмените отговори никой от тях не отговаря къде ми е досието. Всеки прехвърля на другия неговите работи. Крие ми се Експертното медицинско досие. Искам да задължите ответниците всеки един да отговори къде ми се намира досието. Решението на НЕЛК не съм го обжалвал. Обжалвал съм отказа да ми бъде връчено самото решение на НЕЛК.

АДВ. Ж. – Запознати сме с доказателствата. Моля съда служебно да установи хода на дело № 9878/2020 г. Искаме по това дело също да задължите и двете страни НЕЛК и РЗИ да представи писмото и въз основа на каква причина е изтеглило само 2 дни преди явяване за преосвидетелстване и оригиналното досие от ТЕЛК. Как са реагирали на исканията на НЕЛК за изтегляне на досието. Кога са разпоредили на ТЕЛК да върне досието обратно на НЕЛК пред което производството е приключило с влязло в сила решение на НЕЛК.

АДВ. Г. – СРЗИ не разпорежда взимане на досието. СРЗИ извършва дейността, описана в нашия отговор и извършва само приемане и предаване на медицинска документация. Тя не може да изиска, а единствено препредава медицинското досие, така, както е описано.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат представените доказателства. По отношение на исканото писмо считам, че същото е в интерес от представяне на ищеца и ответниците с оглед установяване причините поради което това досие не е достигнало.

СЪДЪТ по представените писмени доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички представени от ответниците в изпълнение на определението от 04.02.2021 г. писмени доказателства.

С оглед твърдението на ищеца и неговия пълномощник, че НЕЛК с изрично писмо е изискал от ТЕЛК представянето в НЕЛК на МЕД на ищеца 2 дни преди насроченото освидетелстване за 08.01.2020 г. ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА НЕЛК в 14-дневен срок от днес да представи по делото доказателства за това каква е причината за изискването на посоченото МЕД.

ЮРК. А. – В първото съдебно заседание бяха представени достатъчно доказателства за приключилите производства в различните съдилища. В предходно съдебно заседание от мен бяха представени писмени доказателства, с преписи за останалите страни, които удостоверяват кога и къде се е намирало досието на ищеца.

СЪДЪТ констатира, че в кориците на адм. д. № 9347 от 2020 г. по описа на ВАС се съдържат представени, но неприети писмени доказателства в предходно съдебно заседание от юрк. А., с преписи за останалите страни. Ако е необходимо ще представя хронология кога и къде е било досието във връзка с водени дела, но съм сигурен, че е по предходно производство във ВАС.

ДОКЛАДВА същите като връчва препис от тях на ищеца.

ВРЪЧВА препис на адв. Г..

АДВ. Ж. – Да се приемат представените писмени доказателства.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се приемат.

СЪДЪТ, по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от юрк. А. в предходно съдебно заседание.

С оглед тях отменя определението си, с което задължава ответника НЕЛК да представи доказателства за това, каква е причината за изискването на посоченото МЕД.

ИЩЕЦЪТ – НЕЛК да отговори защо не прави заверени преписи, както го изисква закона, а изпраща оригинала.

АДВ. Ж. – Нямам други искания.

АДВ. Г. – Нямам други искания.

ЮРК. А. – Отговарям на ищеца, че практиката е наложила, че медицинската документация е уникална и в оригинал, и като такава законодателят е предвидил същата да бъде съхранявана, обработвана и предоставяна при съответната необходимост. С оглед спецификата на медицинската документацията, т.е. оригинални документи, в т.ч. рентгенографии, СД и др. такава медицинска документация точно по този повод не е налице техническа възможност да бъде изготвено заверено копие и то да бъде изпратено на съда. До ден днешен не съм представял заверени копия от медицинската документация.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ с оглед изслушаните свидетелски показания и приетите по делото писмени доказателства намира, че искането за допускане на СМЕ, която да установи здравословното състояние на ищеца е ненужна, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ СЪЩОТО.

С оглед изявленията на страните в днешно съдебно заседание и като намери спора за изяснен от фактическа страна, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ж. – Моля да уважите изцяло исковата претенция на доверителя ми като основателна и доказана по основание и размер, както и причинно-следствената връзка между незаконните действия на ответника и настъпилия вредоносен резултат, който беше доказан, както от медицинския документ, така и от свидетелските показания. Ответникът НЕЛК твърди, че не може да се предостави копие от документа, но това е, когато се съдържат някакви специални медицински изследвания когато не могат да бъдат копирани. При доверителя ми не се съдържат такива. Тук става дума за чисто документално освидетелстване, а всеки един документ може да бъде копиран, заверен и предоставен. Ответникът РЗИ и НЕЛК са знаели, че за два дни едва ли ще бъде такъв проблем да бъде освидетелстван доверителя ми и тогава да бъде взето. Основанията за взимане на това досие чисто технически е могло да се осъвместят интересите и на двете страни. Затова не виждам никакво основание за непосредствено изтегляне преди датата на медицинските документи и това да е било наложително за да се нарушат правата му. Считам, че с поведението си ответниците изцяло са засегнали законните права и интереси на доверителя ми като са превишили своите

права изцяло – игнориране правото на доверителя ми да получи достъп до медицински услуги и като цяло да се осигури неговия по-спокоен живот и неговите заболявания. Подлагат един човек на дългогодишни страдания. Не може да се обвинява съда в случая, че е трябвало да се предоставят оригинални документи. Съдът беше наредил да се върне оригиналното досие по дело № 11000. Случи се по такъв начин за да се възпрепятстват правата на доверителя ми. Виновни са всички ответници. Затова искаме да бъдат присъдени всички права на доверителя ми. Има много заболявания.

АДВ. Г. – Моля да отхвърлите като неоснователна претенцията предявена срещу СРЗИ, тъй като регионалната картотека на медицинската експертиза представлява структурно звено, което осъществява дейност по регистрация, обработка и съхранение на здравна информация на освидетелстваните от ТЕЛК и НЕЛК лица РКМЕ не е орган на медицинска експертиза. Поради това с изпращането на МЕД в ТЕЛК, респективно изпращането му в НЕЛК се осъществяват правомощията на РКМЕ. Изхождайки от дейността на тези структурни звена считам, че исковата претенция на К. е неоснователна и недоказана спрямо СРЗИ, поради което моля да бъде отхвърлена. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. К. – Предвид изложеното в отговора на исковата молба моля да отхвърлите предявения иск от К. като неоснователен и недоказан, както по основание, така и по размер.

ЮРК. А. – Моля да отхвърлите така предявения иск по реда на ЗОДОВ като неоснователен. В хода на производството бяха представени доказателства от ответната страна НЕЛК, с които бяха доказани извършените действия по предоставяне на медицинската документация, спазване на производствените правила при произнасяне на НЕЛК във всеки един момент. Беше доказан хода на медицинската документация между институциите, като следва да отбележа, че право се следва на жалбоподателя и той се възползва от това. НЕЛК е предоставил медицинската документация на всички институции. В противен случай следва да бъде изложен на съответните санкции. Доказателствата се съдържат в кориците на делото. Искът по ЗОДОВ не е изпълнен, като не са установени действия от страна на НЕЛК, които да са довели до неблагоприятното положение, в което е изпаднал жалбоподателя. Считам, че така предявената претенция е неоснователна и недоказана. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Мога да представя данни къде в този момент се намира медицинското досие.

АДВ. Ж. – Претендирам адвокатско възнаграждение по минималните размери на адвокатските възнаграждения.

ПРОКУРОРЪТ – Считам иска за основателен по отношение на ответника НЕЛК, но по отношение размера на иска считам, че същият е прекалено завишен, поради което моля да го отсъдите по справедливост.

По отношение на другите ответници считам иска за неоснователен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Г. да представи в 7-дневен срок писмени бележки по съществото на спора.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. А. в същия срок да предостави информация къде се намира МЕД на ищеца в момента.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Ж. 14-дневен срок за писмени бележки.

АДВ. Ж. – Моля да ми се издаде препис от писмени бележки от НОИ, постъпили по делото на 18.05.2021 г., както и препис от протокола от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗДАДЕ ПРЕПИС от протокола от днешното съдебно заседание и писмени бележки от НОИ, постъпили по делото на 18.05.2021 г., на адв. Ж..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: