

РЕШЕНИЕ

№ 41463

гр. София, 11.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в
публично заседание на 11.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **9526** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 73, ал.4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове за споделено управление (ЗУСЕФСУ).

Образувано е по жалба на АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ /АПИ/, представлявана от председателя на Управителния съвет инж. Й. В., действащ чрез главен юрисконсулт Д. Б., против Решение № ФК-7/26.08.2025г. на директора на дирекция „Координация на програми и проекти“ в Министерството на транспорта и съобщенията в качеството на ръководител на Управляващия орган (УО) по ОП „Транспорт и транспортна инфраструктура“ /ОПТТИ/, с което е наложена финансова корекция в размер на 25 на сто от стойността на всички извършени разходи, финансирани от безвъзмездна финансова помощ, свързани с изпълнение на договор № РД 37-5/24.04.2019г. с изпълнител „План Инвест К.“ ДЗЗД на стойност 2 232 360 лв. с ДДС.

В жалбата се твърди, че оспореното решение е неоснователно и немотивирано. Оспорва се констатацията на административния орган, че е избран изпълнител, който не отговаря на всички изисквания на възложителя /Констатация №1/, констатацията за нарушение на чл.112,ал.1,т.2 от ЗОП / Констатация №2/, както и констатацията за незаконосъобразно прилагане на методиката за оценка на офертите. Поддържа се, че не са извършени посочените в акта нарушения на ЗОП, като се излагат доводи, че в режим на оперативна самостоятелност комисията е направила мотивирано експертно оценяване, прилагайки точно и еднакво спрямо всички кандидати методиката. Иска се оспореното Решение № ФК-7/26.08.2025г. да бъде отменено изцяло, евентуално – да бъдат отменени отделните констатации. Претендират се разноски и юрисконсултско възнаграждение. В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юрк. Б., който поддържа жалбата и моли тя

да бъде уважена.

Ответникът – ръководителят на УО по ОПТТИ, представляван от юрк. Г., изразява становище за неоснователност на жалбата и моли тя да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, установи следното:

АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ е бенефициер на безвъзмездна финансова помощ по проект № BG16M1OP001-2.001-0005 „Автомагистрала Европа от км 15+500 до км 48+903“. За целите на изпълнението на проекта ДП НКЖИ е провела открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Консултантска услуга - строителен надзор на обект: Модернизация на път 1-8 „К. - п.в. Храбърско“ от км 15+500 до км 32+447,20 и етапни връзки“, уникален номер 00044-2018-0007. В резултат на проведената процедура е сключен договор № РД-37-5/24.04.2019 г. с изпълнител „План Инвест К.“ ДЗЗД на стойност 1 860 300 лв. без ДДС.

Във връзка с извършен от Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“ одит на операциите на Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура“ е направена проверка на проект № BG16M1OP001-2.001-0005, като за резултатите е връчен на УО на ОПТТИ окончателен доклад /писмо изх. № 04-18- 7/ 30.06.2025 г., вх. № на МТС 07-00-268/ 01.08.2025г./.

Докладът съдържа констатации за няколко нарушения на Закона за обществените поръчки.

С писмо изх. № 07-00- 268/ 22.07.2025 г. бенефициерът е уведомен за направените констатации и предстоящото налагане на финансова корекция, като му е предоставен срок от две седмици за представяне на възражения и доказателства.

С писмо изх. № 04-18-119/30.07.2025 г. бенефициерът е представил възражение, с което е изразил несъгласие с констатациите и изводите.

Ръководителят на УО на ОПТТИ е разгледал и обсъдил възражението на жалбоподателя, но го е счел за неоснователно, поради което на 26.08.2025г. издал оспореното Решение № ФК-7, с което е определил финансова корекция на бенефициера в размер на 25 % от стойността на всички извършени разходи, финансирани от безвъзмездна финансова помощ, свързани с изпълнение договор № РД-37-5 /24.04.2019 г. на стойност 2 232 360 лв. с ДДС с изпълнител „План Инвест К.“ ДЗЗД, с предмет „Консултантска услуга - строителен надзор на обект: Модернизация на път 1-8 „К. - п.в. Храбърско“ от км 15+500 до км 32+447,20 и етапни връзки“.

Фактическите и правни основания, при които наложена финансовата корекция, са следните:

Констатация № 1: Изпълнител, който не отговаря на всички изисквания на възложителя

1.1. Констатирано е несъответствие в части от техническото предложение на участника „План Инвест К.“ ДЗЗД - по отношение на времето на издаване на сертификат за приемане на обекта и по отношение на лицето, на което е вменено задължението за издаване на документа, което е преценено като основание за отстраняване на участника поради несъответствие на офертата му с изискванията на възложителя.

Според 1.4. от Приложение Г „Критерий за оценка на офертите“ от документацията за поръчката предложението за изпълнение на поръчката трябва да отговаря на следното базово изискване: Демонстрира организация на дейностите по извършването на строителен надзор и инженер по договора за строителство в етана на строителство, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга - Приложение А.

Съгласно т. 2.6. от Техническата спецификация – Дейности по време на строителството, очакван резултат от работата на консултанта в рамките на етапа на изпълнението на строителството е издаването на сертификат за приемане на работите с дата на приемане на работите - датата на издаденото от ДНСК разрешение за ползване на обекта.

Съгласно под-клауза 10.1 от проекта на договор за инженеринг - Приложение В към документацията за поръчката, след издаването на разрешение за ползване възложителят издава сертификат за приемане на обекта и подобекта, след становище за издаването му от инженера по договора с посочена дата на приемане, датата на която е издадено разрешението за ползване, съгласно условията по договора.

В част II - Предложение за изпълнение на дейностите от етап II, т. 1, на стр. 52 от предложението на участника, определен за изпълнител, се посочва: „...Съвместно с изготвянето и подписването на Констативен акт образец 15, и след получаването на съответното съобщение от изпълнителя, консултантът ще предприеме всички необходими действия, съгласно изискванията на договорните документи и ще издаде сертификата за приемане на работите. При всички случаи сертификатът няма да бъде издаден преди получаване на специално писмено одобрение от възложителя...“. Същевременно, в част III. Предложение за изпълнение на дейностите от етап IV, т. 4, стр.89 е приложена схема с наименование „Завършване на строителството“, според която сертификатът за приемане се издава от възложителя на датата, на която се издава разрешението за ползване, така както е предвидено и в част V. Графична план-програма на изпълнение на дейностите и организация на екипа за изпълнение на поръчката, т. 5.3.8, и позиция 35 от Приложение 1 - График за изпълнение на дейностите от предложението за изпълнение на поръчката.

Установено е, че сертификатът за приемане на работите, описан на стр. 52 и стр. 55 от техническото предложение, не фигурира в представената на стр. 89 схема, както и в текста на стр. 120, а в графика за изпълнение на дейностите /стр. 135/ за този документ под позиция 35 е посочено „Издаване на сертификат за приемане на работите“ с издател - Възложителя, вместо консултанта, т.е. объркан е издателят на документа.

Наред с това, предвидената дата за издаване на този документ не съвпада със заявеното в текстовата част в стр.52, а именно - срокът започва да тече след издаване на Акт 15 и се издава след одобрение от страна на Възложителя. Тази дата на издаване на този документ съвпада със срока, посочен на стр.55, и с представените за етап II - „Етап на строителство“ срокове в табличен вид на стр. 107.

Констатирано е пълно разминаване между посочените срокове на издаване на Сертификата за приемане на работите в различни части от техническото предложение, от една страна, както и несъответствие по отношение на това кой издава акта, от друга страна, което води до несъответствие на техническото предложение с изискванията на Възложителя.

УО е установил, че участниците “Обединение К. 2” и ДЗЗД „Консултанти Храбърско“ са отстранени с мотив, че е налице противоречие в представената информация в различните части от техническите им предложения по отношение на времето за издаване на окончателен доклад по ЗУТ - в една част от предложенията си участниците са посочили, че ще изготвят окончателен доклад в рамките на 56 дни от издаване на сертификата за приемане, а в друга - че ще изготвят окончателен доклад в рамките на 14 дни от датата на приключване на строителството с подаване на уведомително писмо от изпълнителя до възложителя, е копие до инженера, за готовността за предаване на строежа и подписване на констативен акт обр. 15. УО е приел, че е налице елемент на неравно третиране, тъй като за сходни пропуски в офертите на избрания изпълнител и други участници в процедурата, назначената от възложителя комисия е приложила различен подход при оценката за съответствие на предложенията с изискванията на възложителя.

1.2. В Приложение Г „Критерий за оценка на офертите“ от документацията за поръчката е посочено, че предложението за изпълнение на поръчката трябва да отговаря на следното базово изискване: „1.6. Демонстрира организация на дейностите по извършването на строителен надзор

и инженер по договора за строителство в етапа на срока за съобщаване на дефекти, съгласно договора за строителство, съгласно ТС.“

Констатирано е, че в част III. Предложение за изпълнение на дейностите от Етап III - Срок за съобщаване на дефекти, участникът „План Инвест К.“ ДЗЗД не е демонстрирал организация на следните дейности, предвидени за изпълнение съгласно т. 2.7 от Техническата спецификация: проверка и изпращане на уведомление до Изпълнителя за всички дефекти, за които е бил уведомен от Възложителя, както и определяне на действия, необходими за отстраняването на откритите дефекти; изготвяне и предаване на Възложителя на заключителен доклад; изпълнява всички необходими предварителни условия за издаване на Сертификат за Изпълнение на Работите; проверява Отчета при завършване на Изпълнителя и издава съответния Сертификат за Плащане; изпълнява всякакви други дейности, част от задълженията на Инженера, в съответствие с разпоредбите на Договора за строителство или на българското законодателство.

Ръководителят на УО е установил, че в предложението на избрания изпълнител само са изброени, като са копирани посочените по-горе дейности, заложили в т.2.7 на Техническата спецификация, поради което е направено заключение, че предложението на „План Инвест К.“ ДЗЗД не отговаря на базовото изискване на възложителя по т. 1.6. от Приложение Г - Критерий за оценка на офертите, което е основание за отстраняване на участника поради несъответствие на офертата му с изискванията на възложителя.

Също така е установено, че участникът „Рутекс“ ООД е отстранен с мотив, че е направил изброяване/копиране на дейностите така, както са заложили в т. 2.7 „Дейности по време на срока за съобщаване на дефекти (Етап III)“ от Техническата спецификация, като не е демонстрирал организация на дейностите по извършването на строителен надзор и инженер по договора за строителство в етапа на срока за съобщаване на дефекти. С идентичен мотив по отношение на базовото изискване по г. 1.6. от Приложение Г - Критерий за оценка на офертите е отстранен и участникът „Трансконсулт-БГ“ ООД. УО е посочил, че е налице елемент на неравно третиране, тъй като за сходни пропуски в офертите на избрания изпълнител и други участници в процедурата, назначената от възложителя комисия е приложила различен подход при оценката за съответствие на предложенията с изискванията на възложителя.

1.3. Съгласно т. 4.7. Заключителен доклад по проекта от Техническата спецификация, консултантът трябва да предаде заключителния доклад по проекта в рамките на 28 дни след издаването на сертификат за приемане на работите, а съгласно т. 2.6. Дейности по време на строителството, сертификатът за приемане на работите е с дата на приемане на работите - датата на издаденото от ДНСК разрешение за ползване на обекта.

Съгласно чл. 4, ал. 2, буква В) от договора, срокът за съобщаване на дефекти е 365 календарни дни и започва да тече от деня, следващ датата на приемане на работите със сертификат за приемане.

Видно от т. 6.1.6.8. Заключителен доклад по проекта от Част V. Графична план - програма на изпълнение на дейностите и организация на екипа за изпълнение на поръчката от предложението на „План Инвест К.“ ДЗЗД, консултантът ще предаде заключителния доклад по проекта в рамките на 14 дни след изтичането на срока за съобщаване на дефекти.

Констатирано е несъответствие по отношение на времето на предаване на заключителния доклад по проекта - вместо 28 дни след издаването на сертификат за приемане, участникът предвижда да предаде заключителния доклад по проекта 14 дни след изтичането на срока за съобщаване на дефекти или със закъснение приблизително 1 година, което е основание за отстраняване на участника поради несъответствие на офертата му с изискванията на възложителя.

Отбелязано е, че за установени от комисията сходни несъответствия с изискванията на

възложителя по отношение на времето за изготвяне от консултанта на документи и/или времето за изпълнение на други дейности, са отстранени участниците: Обединение „К. 2“ (несъответствие с изискванията на възложителя по отношение на посочените срокове за проектиране и одобрение на проекта; срока за изпълнение на дейностите от Етап I - Подготвителни дейности преди строителството, предмет на настоящата поръчка; времето за издаване на окончателен доклад по ЗУТ, технически паспорт, сертификат за приемане и въвеждане на обекта в експлоатация); Обединение „АМ К. 2018“ (несъответствие с изискванията на възложителя по отношение на предвидения в различните части от предложението на участника срок за представяне на проекта на окончателен отчет); ДЗЗД „Консултанти Храбърско“ (несъответствие с изискванията на възложителя по отношение на времето за издаване на окончателен доклад по ЗУТ, сертификат за приемане и въвеждане на обекта в експлоатация) и „Трансконсулт- БГ“ ООД (несъответствие с изискванията на възложителя по отношение на времето за извършване на геодезическо заснемане за издаване на удостоверение по чл. 54а, ал. 3 от ЗКИР. Направено е заключение, че е налице елемент на неравно третиране, тъй като за сходни пропуски в офертите на избрания изпълнител и други участници в процедурата, назначената от възложителя комисия е приложила различен подход при оценката за съответствие на предложенията с изискванията на възложителя.

Предвид изложеното в т. 1.1. - 1.3. е обосновано, че офертата на избрания изпълнител не отговаря на изискванията на възложителя от документацията за поръчката, като е налице неравно третиране с други участници в процедурата. Вместо да бъде отстранен като неотговарящ на изискванията по процедурата, предвид описаните несъответствия, възложителят е сключил договор с участника „План Инвест К.“ ДЗЗД, като е нарушен чл. 107, т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

УО е посочил, че нарушението представлява нередност по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ (Наредбата за посочване на нередности, Наредбата), за която е предвидена финансова корекция в размер на 25 на сто от разходите по засегнатия договор за обществена поръчка.

Констатация № 2 - Нарушение на чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП

Съгласно раздел VII. 1.2) от обявление за изменение или допълнителна информация от 06.03.2018 г. и т. 3.3.1. от раздел II. Условия за участие от документацията за поръчката, през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, участникът следва да е изпълнил минимум 1 (една) консултантска услуга като строителен надзор по реда на ЗУТ за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от Р. пътна мрежа (РПМ), и/или на улици, и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или на пътни съоръжения към тях, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната с носимоспособност на пътната конструкция не по-малка от 11,5 тона на ос. с обща дължина минимум 6 км и с габарит не по-малък от Г 20 метра.

При подаване на оферта информацията относно изискването се посочва от участника в ЕЕДОП. При сключване на договор за изпълнение на поръчката, съответствието с изискването се доказва с представянето на списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателство за извършената услуга.

В част IV, раздел В: Технически и професионални способности от ЕЕДОП на „План Инвест К.“ ДЗЗД, е посочен опит в изпълнение на консултантски услуги за обект: „...Магистрала Лугож - Д.. Лот 2, супервизия по договорните условия на FIDIC Жълта

книга на нов строеж и при спазване на приложимото законодателство в Румъния...две платна с обща дължина 28,600 км (км 27+620 - км 56+220), обща ширина между предпазните огради на двете платна 27 м и носимоспособност на пътната конструкция 11,5 тона на ос...Документ за приемане: Сертификат за приемане на обекта по FIDIC от 27.05.2016 г.“

При сключване на договора „План Инвест К.“ ДЗЗД е представил: списък на изпълнените сходни услуги, препоръка и договор за предоставяне на услуги, протокол за приемане на работите при завършване с приложения и технически лист на обект „Проектиране и изпълнение на магистрала Лугож-Д. Лот 2 от км 27+620 до км 56+220“.

Установено е, че в списъка на изпълнените сходни услуги са декларирани данни за следните минимално изискуеми от възложителя характеристики на обекта, за който е предоставена консултантската услуга, посочена в ЕЕДОП: носимоспособност на пътната конструкция не по-малка от 11,5 тона на ос и габарит не по-малък от Г 20 метра. В представените със списъка доказателства за извършената услуга не се съдържа информация за носимоспособността на пътната конструкция и габарита на пътя.

Направено е заключение, че е нарушен е чл. 112, ал. 1, т. 2, във връзка с чл. 67, ал. 6 от ЗОП, тъй като въпреки че определеният за изпълнител участник не е изпълнил задължението за представяне на документи, удостоверяващи съответствието с поставения критерий за подбор за технически способности, възложителят е сключил договор № РД-37-5/24.04.2019 г. с участника „План Инвест К.“ ДЗЗД. Нарушението е квалифицирано като нередност по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, за която е предвидена финансова корекция в размер на 25 на сто от разходите по засегнатия договор.

Констатация № 3: Незаконосъобразно прилагане на методиката за оценка на офертите

В Приложение Г - Критерий за оценка на офертите е предвидено оценяване на офертите по показател Т „Оценка на техническото предложение“ с тежест в комплексната оценка 60 %. Оценката на техническото предложение представлява оценка на организацията за изпълнение на поръчката с максимален брой от 100 точки.

Предвидено е, че предложение, което отговаря на базовите изисквания на възложителя, ще получи 30 точки, а допълнителни точки ще се присъждат за наличието в предложението на всяко едно от следните четири обстоятелства:

20 точки - ако за всяка от дейностите по т. 1.1. - 1.8., определени в базовите изисквания, е демонстрирано разпределението по експерти и е проследимо изпълнението по време, съгласно Етапи I, II, III и IV, т.е. да има обозначени начало, край и резултат. Освен това за всяка дейност, свързана с изпълнението на задълженията като строителен надзор, съгласно чл. 166 и чл. 168 от ЗУТ и Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, са посочени задължените с изпълнението й експерти, съобразно професионалната им компетентност. Предложени са мерки за вътрешен контрол в организацията на работата на екипа, с които да се гарантира качествено и навременно изпълнение на поръчката, като всяка мярка трябва да бъде придружена със следното: съдържание и обхват на мярката, конкретни лица. ангажирани с изпълнението й, както и конкретни задължения на тези лица за изпълнение на мярката, очаквани резултати върху качеството на изпълнение на дейностите, предмет на настоящата поръчка, от прилагането на конкретната мярка;

30 точки - ако за всяка дейност по т. 1.1. - 1.8., свързана с изпълнението на

задълженията като Инженер по договора, съгласно договора за строителство, е проследимо изпълнението по време, съгласно Етапи I, II, III и IV, необходимите ресурси за изпълнение, т.е. да има ясно обозначени начало, край и резултат, както и задължените с изпълнението й експерти, съобразно професионалната им компетентност. Предложени са мерки за вътрешен контрол в организацията на работата на екипа, с които да се гарантира качествено и навременно изпълнение на поръчката, като всяка мярка трябва да бъде придружена със следното: съдържание и обхват на мярката, конкретни лица, ангажирани с изпълнението й, както и конкретни задължения на тези лица за изпълнение на мярката, очаквани резултати върху качеството на изпълнение на дейностите, предмет на настоящата поръчка, от прилагането на конкретната мярка;

10 точки - ако за всяка дейност по т. 1.1. - 1.8., свързана с изпълнението на задълженията като одитор по пътна безопасност, съгласно Наредба № РД-02-20-14 от 29 септември 2017 г., Насоките за управление на безопасността на пътната инфраструктура и Заданието за провеждане на одит по пътна безопасност за обекта, е проследимо изпълнението по време, съгласно Етапи I, II и III, необходимите ресурси за изпълнение, т.е. да има ясно обозначени начало, край и резултат, както и задължените с изпълнението й експерти, съобразно професионалната им компетентност. Предложени са мерки за вътрешен контрол в организацията на работата на екипа, с които да се гарантира качествено и навременно изпълнение на поръчката, като всяка мярка трябва да бъде придружена със следното: съдържание и обхват на мярката, конкретни лица, ангажирани с изпълнението й, както и конкретни задължения на тези лица за изпълнение на мярката, очаквани резултати върху качеството на изпълнение на дейностите, предмет на настоящата поръчка, от прилагането на конкретната мярка.

10 точки - ако за всеки етап от изпълнението на поръчката е посочена управленската структура и комуникацията между експертите на консултанта, съобразно заеманата длъжност и професионалната им компетентност, както и комуникацията му с възложителя, строителя и др. заинтересовани страни/участници в реализацията на проекта. Представени са начините и подхода, чрез които ще се постигне координация в процеса на изпълнение на поръчката, за да се гарантира качествено и срочно изпълнение на дейностите.

УО е установил, че възложителят е приложил неточно методиката за оценка на офертите по показател Т „Оценка на техническото предложение“ по отношение на участника „План Инвест К.“ ДЗЗД, предвид следното:

Във връзка с присъждането на допълнителен брой точки за наличието на посочените в методиката за оценка на офертите четири обстоятелства не са предложени мерки за вътрешен контрол в организацията на работата на екипа за етап III, с които да се гарантира качествено и навременно изпълнение на поръчката, включително: съдържание и обхват на мярката, конкретни лица, ангажирани с изпълнението й, както и конкретни задължения на тези лица за изпълнение на мярката, очаквани резултати върху качеството на изпълнение на дейностите, предмет на настоящата поръчка, от прилагането на конкретната мярка. В т. 2, част III от техническото предложение, в табличен вид е представено разпределението по експерти, вкл. времево разпределение - начало и край на съответната дейност, за дейностите като стр. надзор по ЗУТ /Инженер по ФИДИК / одитор по пътна безопасност за етап III, но не са предложени мерки за вътрешен контрол в организацията на работата на екипа с изискуемото от възложителя съдържание като условие за присъждане на допълнителен брой точки за наличието на

първо, второ и трето обстоятелство.

В предложението за изпълнение на поръчката за етап III е представена схема, в която е описан подходът за завършване на строителството и задълженията на участниците в процеса по завършване, но не е посочена управленската структура и комуникацията между участниците в реализирането на проекта за етап III, съгласно условието на възложителя за присъждане на допълнителен брой точки за четвърто обстоятелство от методиката.

Също така, не са предложени мерки за вътрешен контрол в организацията на работата на екипа за етап IV, с които да се гарантира качествено и навременно изпълнение на поръчката, включително: съдържание и обхват на мярката, конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ, както и конкретни задължения на тези лица за изпълнение на мярката, очаквани резултати върху качеството на изпълнение на дейностите, предмет на настоящата поръчка, от прилагането на конкретната мярка. В т. 2, част IV от техническото предложение, в табличен вид е представено разпределението по експерти, вкл. времево разпределение - начало и край на съответната дейност, за дейностите като стр. надзор по ЗУТ / Инженер по ФИДИК за част IV. но не са предложени мерки за вътрешен контрол в организацията на работата на екипа с изискуемото от възложителя съдържание като условие за присъждане на допълнителен брой точки за наличието на първо и второ обстоятелство.

В предложението за изпълнение на поръчката за етап IV не е посочена управленската структура и комуникацията между участниците в реализирането на проекта за етап IV, съгласно условието на възложителя за присъждане на допълнителен брой точки за четвърто обстоятелство от методиката.

Предвид тези констатации, ръководителят на УО е приел, че на участника „План Инвест К.“ ДЗЗД не е следвало да бъдат присъждани допълнителни точки за четирите обстоятелства, посочени в методиката, а вместо това комисията е оценила участника с максимален брой допълнителни точки - 70.

УО е установил, че предложението за изпълнение на поръчката на участника „План Инвест К.“ ДЗЗД, определен за изпълнител, не отговаря на базовите изисквания на възложителя, посочени в т. 1.1. - т. 1.8. от Приложение Г Критерий за оценка на офертите от документацията за поръчката (виж т. 1 от констатацията). Вместо да бъде отстранен от процедурата с мотив несъответствие с предварително обявените условия на поръчката, на участника „План Инвест К.“ ДЗЗД са присъдени 30 точки за съответствие с базовите изисквания и максимален брой 100 точки по показател Т „Оценка на техническото предложение“ (30 т. за съответствие с базовите изисквания и 70 т. за наличието на посочените в методиката четири обстоятелства).

Направено е заключение, че комисията не е спазила утвърдената от възложителя методика за оценка на техническото предложение и че при правилно прилагане на методиката за оценка на офертите за изпълнител на обществената поръчка не е следвало да бъде определен участникът „План Инвест К.“ ДЗЗД. Констатирано е нарушение на чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, квалифицирано като нередност по т. 15 от Наредбата, за която е предвидена финансова корекция в размер на 10 на сто от поисканите за възстановяване разходи по засегнатия договор за обществена поръчка.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, от лице,

което е адресат и е пряко засегнато от оспорения акт, поради което **е допустима**.

Разгледана по същество, *тя е неоснователна*.

Съгласно чл. 73, ал. 1 ЗУСЕФСУ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Видно от приложената по делото заповед № РД-08-40/30.01.2025г. на министъра на транспорта и съобщенията, издалият оспореното решение М. Г. – директор на дирекция „Координация на програми и проекти“ в Министерството на транспорта е оправомощен да изпълнява функциите на ръководител на УО на ОПТТИ. С оглед на това процесното решение е издадено от компетентен орган. Спазени са също изискванията за форма на административния акт и не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Видно от доказателствата по делото, жалбоподателят е бил уведомен за констатираните нарушения и предстоящото налагане за тях на финансови корекции, като му е предоставена възможност за възражения и представяне на доказателства. Бенефициерът е упражнил това си право, като възраженията му са обсъдени от административния орган.

Актът е надлежно мотивиран - в оспореното решение са изложени фактическите констатации и приложимите материалноправни разпоредби, в това число във връзка с квалификацията на нарушенията и основанията за налагане на финансовата корекция.

Според оспореното решение, при възлагането на обществената поръчка са извършени нарушения, съставляващи нередности по т.14 и по т.15 от Приложение № 1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности. Като нередности по т.14 са квалифицирани нарушенията съгласно констатации № 1 и №2.

В т.14 от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности попадат случаите, при които критериите за подбор, техническите спецификации, основанията за отстраняване или други условия в документацията са променени след отварянето на офертите или са приложени неправилно. Като такава хипотеза е описано, когато критериите за подбор, техническите спецификации, основанията за отстраняване или други условия в документацията са променени или са неправилно приложени в хода на процедурата, в резултат на което е определен за изпълнител кандидатът или участникът, който не отговаря на критериите за подбор, техническите спецификации или други условия в документацията/за когото са налице основания за отстраняване.

Съгласно чл.107, т.2, б. „а“ ЗОП, възложителят отстранява участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

В случая ръководителят на УО обосновава е приел, че по разглежданата процедура за изпълнител е бил определен кандидат, чието предложение не е отговаряло на техническата спецификация.

Потвърждават се констатациите за несъответствия на предложението на „План Инвест К.“ ДЗЗД с т. 2.6, т.2.7 и т.4.7 от Техническата спецификация.

Безспорно се установява, че в предложението на кандидата, избран за изпълнител, не се съдържа ясен ангажимент за изпълнение на изискването по т.2.6 от Техническата спецификация относно издаването на сертификат за приемане на работите с дата на приемане на работите - датата на издаденото от ДНСК разрешение за ползване на обекта, доколкото в схемата и в графика за изпълнение на дейностите не е предвидено издаването от консултанта на сертификат за приемане на работите. Категорично става ясно и практически не се отрича от жалбоподателя, че е налице несъответствие между

текста, описващ дейностите по време на етапа на изпълнение на строителството, по-конкретно относно дейностите на консултанта във връзка с издаването на сертификата за изпълнение на работите, и описаното в позиция 35 на Приложение №1 - График за изпълнение на дейностите /л.233 от делото/ и в Схемата на л.187 от делото, в които е предвидено единствено издаването на сертификат за приемане от възложителя. Обосновано е заключението на административния орган, че е налице смесване между двата сертификата, довело до несъответствие с базовото изискване - да се демонстрира организация на дейностите по извършването на строителен надзор и инженер по договора за строителство в етапа на строителство съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга - Приложение А. В тази връзка обосновано ръководителят на УО е изтъкнал, че за констатирано противоречие в представената информация от други двама участници в различните части от техническите предложения по отношение времето за издаване на окончателен доклад по ЗУТ /"Обединение К. 2" и ДЗЗД Консултанти Храбърско"/ същите са били отстранени, което сочи на различен подход, т.е. неравно третиране при оценката за съответствие на предложенията с изискванията на възложителя.

Категорично не е изпълнено и базовото изискване, съдържащо се в т.1.6. от Приложение Г – Критерий за оценка на офертите на Техническата спецификация – кандидатът да демонстрира организация на дейностите по извършването на строителен надзор и инженер по договора за строителство в етапа на срока за съобщаване на дефекти, съгласно договора за строителство. Неизпълнението се изразява в това, че кандидатът само е възпроизвел съответните текстове от Техническата спецификация /т.2.7 от Приложение А/, касаещи дейности по време на срока за съобщаване на дефекти /л.324 от делото/, което не съставлява демонстрация на собствено предвидена и планирана организация, т.е. липсва детайлизирано съдържателно описание на тези дейности. При това положение и с оглед констатацията, че за идентичен подход в предложенията на други кандидати същите са били отстранени, следва да се приеме, че е било налице основание за отстраняване на „План Инвест К.“ ДЗЗД, но вместо това този участник е бил определен за изпълнител.

По отношение на изискването по т.4.7 от Техническата спецификация, според което консултантът трябва да предаде заключителния доклад по проекта в рамките на 28 дни след издаването на сертификат за приемане на работите, също безспорно се констатира неизпълнение, предвид обстоятелството, че кандидатът, избран за изпълнител, е предвидил това да стане в рамките на 14 дни след изтичането на срока за съобщаване на дефекти. Несъстоятелни са доводите в жалбата, че е допусната техническа грешка и че цитираният срок касае изготвянето на Окончателния доклад по т.4.9 от Техническата спецификация. Такъв довод е изложен и пред административния орган, който подробно го е обсъдил и отхвърлил като неоснователен. Видно е, че в предложението на кандидата, избран за изпълнител, в т.6.1.6.8 и т.6.1.6.9 /л. 227 от делото/ са ясно разграничени заключителния доклад по проекта и окончателния доклад по ЗУТ, съответно предвидени са различни срокове за тях, следователно не може да става дума за техническа грешка. Освен това, в таблицата, съдържаща обобщената информация за докладите, които трябва да бъдат предадени и крайните срокове за това, е предвиден съвсем друг срок за представяне на заключителния доклад – 84 дни след изтичане на срока за съобщаване на дефекти.

Предвид констатираното, предложението на избрания за изпълнител кандидат

категорично не е отговаряло на изискването по т. 4.7. от Техническата спецификация, поради което същият е следвало да бъде отстранен съгласно чл.102,т.2, б. „а“ от ЗОП – така, както е процедирано поради сходни несъответствия с другите участници /Обединение „К. 2“, Обединение „АМ К. 2018“, ДЗЗД „Консултанти Храбърско“ и „Трансконсулт- БГ“ ООД.

С оглед констатираното различно третиране на участниците в процедурата, категорично са нарушени и принципите на равнопоставеност и свободна конкуренция, прогласени в чл. 2 от ЗОП.

Предвид безспорната установеност на посочените основания за отстраняване на „План Инвест К.“ ДЗЗД от процедурата и допуснатото нарушение на чл.102,т.2, б. „б“ от ЗОП, ръководителят на УО обосновава е направил заключение за осъществена нередност по т.14 от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности.

Потвърждава се и констатацията за нарушение на чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП, също осъществяващо признаците на нередност по т.14 от Приложението № 1 от Наредбата за посочване на нередности.

Съгласно чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП /в приложимата редакция/ възложителят сключва с определения изпълнител договор за обществена поръчка, при условие, че при подписване на договора определеният изпълнител изпълни задължението по чл. 67, ал. 6. Разпоредбата на чл. 67, ал. 6 от ЗОП в относимата редакция предвижда, че преди сключването на договор за обществена поръчка възложителят изисква от участника, определен за изпълнител, да предостави актуални документи, удостоверяващи липсата на основанията за отстраняване от процедурата, както и съответствието с поставените критерии за подбор.

В случая жалбоподателят не отрича, че определеният за изпълнител участник не е представил документи и доказателства, удостоверяващи изискуемия специфичен опит, по-конкретно за предоставена консултантска услуга на обект: Лот 2 от автомагистрала А1 „Лугож - Д.“ в Румъния с носимоспособност на пътната конструкция не по-малка от 11,5 тона на ос и габарит не по- малък от Г 20 метра, но поддържа, че това е публично достъпна информация, тъй като при изграждане на магистрални участъци в Румъния като страна членка същите следва да бъдат проектирани за: тежък международен трафик; допустимо осово натоварване от 11.5 тона на ос; дълъг експлоатационен живот с висока носимоспособност. Преди всичко трябва да се отбележи, че жалбоподателят не посочва интернет адрес, на който информацията е налична и достъпна, за да може да се удостовери съответствието с обсъжданите изисквания. На следващо място, УО е извършил справка за обекта Лот 2 от автомагистрала А1 „Лугож - Д.“ на сайта на Национална компания за управление на пътна инфраструктура в Румъния, която е инвеститор на обекта /<https://www.cnadnr.ro/>, при която е установено, че не се открива конкретна информация за характеристиките на обекта. Данни за носимоспособност и технически характеристики не се откриват и на цитирания в представените документи от изпълнителя за сключване на договор интернет адрес на същия сайт: <https://www.cnadnr.ro/ro/proiecte/lugoi-deva-lot-2>.

При това положение обоснована е констатацията, че определеният за изпълнител участник не е изпълнил задължението по чл. 67, ал. 6 от ЗОП за представяне на документи, удостоверяващи съответствието с поставения критерий за подбор за технически способности и е нарушен чл.112,ал.1,т.2 от ЗОП.

Следователно, както правилно е приел ръководителят на УО, „План Инвест К.“ ДЗЗД е

подлежало на отстраняване, но вместо това този участник е бил избран за изпълнител. Противно на изискванията на чл.112, ал.2 ЗОП, с него е бил сключен и процесният договор. Видно е, че в процедурата са допуснати нарушения на разпоредбите на ЗОП - чл.107, т.2, б. „а“ и чл.112, ал.1, т.2, които осъществяват хипотезата на нередност по т.14 от Приложение № 1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности. За нередността по т.14 е предвидена финансова корекция в размер от 25 на сто, каквато е определил и ръководителя на УО. В съответствие с принципа, установен в чл. 72, ал.4 от ЗУСЕФСУ и чл.7 от Наредбата за посочване на нередности, административният орган е определил за двете нередности една обща финансова корекция в размер на 25%.

На последно място, правилно е приложен материалния закон и във връзка с констатацията за незаконосъобразно прилагане на методиката за оценка на офертите поради това, че на участника, определен за изпълнител, неоснователно са били присъдени допълнителни точки. Въпреки липсата на предложени мерки за вътрешен контрол в организацията на работата на екипа за етап III и в организацията на работата на екипа за етап IV, с които да се гарантира качествено и навременно изпълнение на поръчката, на участника „План Инвест К.“ ДЗЗД са били присъдени максимален брой точки /70/, каквито е следвало да получи само кандидат, чието техническо предложение съдържа мерки за всички изброени четири обстоятелства.

В Част III Предложение за изпълнение на дейностите от Етап IV – Срок за съобщаване на дефекти, т.2 е озаглавена „Разпределение на дейностите. Мерки за вътрешен контрол в организацията на работата на екипа“, но такива мерки по същество не са предвидени. Относно доводите, че за Етап III и Етап IV е представена обобщена управленска структура на стр. 110, следва да се отбележи, така посочената структура на управленския екип не съдържа данни за координацията и комуникацията между експертите на консултанта, съответно за комуникацията му с възложителя, строителя и др. заинтересовани страни в реализацията на проекта, нито а освен това не удовлетворява условието за присъждане на допълнителни 10 точки съгласно Приложение Г. Описанието на задачите на всеки от експертите в екипа също не представлява управленска структура.

При това положение обосновано е ръководителят на УО е приел, че предложението на „План Инвест К.“ ДЗЗД не е следвало да бъде бонифицирано с допълнителен брой точки, но тъй като е сторено точно обратното, и в резултат на това именно този участник е бил избран за изпълнител, е осъществена нередност по т.15 от Наредбата за посочване на нередности – използвани са различни или допълнителни критерии за възлагане от тези, посочени в обявлението или в документацията за поръчката/процедурата за избор с публична покана. Хипотезата на т.15, б. „а“ от Приложение № 1 от Наредбата за посочване на нередности обхваща случаите, в които при оценката на офертите критериите за възлагане или съответните показатели, или тяхната относителна тежест, посочени в обявлението или в документацията за поръчката/процедурата за избор с публична покана не са били спазени, където попада и настоящият случай.

Доколкото за нередността по т.15 предвидената финансова корекция е в размер на 10 на сто, т.е. в по-нисък размер от тази за другите нередности /по т.14/, ръководителят на УО правилно е приложил нормата на чл.72, ал.4 от ЗУСЕФСУ, според която при констатиране два или повече случаи на нередност по чл. 70, ал. 1, т. 9 се определя една корекция за всички нарушения, засягащи едни и същи допустими разходи, чийто размер е равен на

най-високия процент, приложен за всяко от тях в акта по чл. 73, ал. 1.

В обобщение на изложеното, оспореното решение се явява законосъобразно по всички критерии на чл.146 от АПК и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

С оглед изход на спора следва да бъде уважено искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III-то отделение, 51-ви състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ против Решение № ФК-7/26.08.2025г. на ръководителя на Управляващия орган по Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура“ .

ОСЪЖДА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ да заплати на Министерството на транспорта и съобщенията сума в размер на 300 лева за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от получаването му .

СЪДИЯ: