

Протокол

№

гр. София, 02.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 02.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **8404** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Н. Т., редовно призован, се явява лично и с адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО, редовно призован, се представлява от юрисконсулт М., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, се явява прокурор М..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

Адв. Д.: Поддържам жалбата на изложените в нея основания, както и предявения иск за обезщетение. Поддържам направените доказателствени искания в жалбата. В третото искане моля да отпадне искането за представяне на Класификатор на длъжностите в администрацията (К.) и Наредбата за прилагане на Класификатор на

длъжностите в администрацията (НПКДА). Но поддържам искането на представяне на длъжностна характеристика за длъжността Директор на Дирекция „съвет по законодателството“, считано към датата на назначаване на жалбоподателя на длъжността и към момента на прекратяване на служебното правоотношение.

Жалбоподателят Т.: Моля да допуснете до разпит като свидетел В. З. Ш. - Директор на Дирекция „Управление на човешките ресурси“ (У.) на Министерство на правосъдието, както към датата на провеждане на конкурса, така и сега. с чиито показания да бъде установено констатирано ли са нарушение на изискванията за заемана на длъжността от моя страна към датата на провеждане на конкурса, по който бях назначен на въпросната длъжност. Съгласно Устройствения правилник задължение на тази дирекция е да следи за законосъобразното провеждане на конкурсите. Искаме да я призовем, за да свидетелства установила ли е някаво неизпълнение на изискванията, след като съм бил допуснат до конкурса. Свидетелката е необходима, доколкото като задължено длъжностно лице от Министерство на правосъдието е била длъжна да провери редовността подаденото от мен заявление и приложените към него документи.

На конкурсната процедура през 2016 г., освен мен, се явяваха и други кандидати. Бях класиран на първо място. Не ми е известно да са подавани жалби срещу това.

Адв. Д.: Моля да бъдат изискани документите от проведения 2016 година конкурс. Моля да допуснете и двама свидетели при режим на довеждане, които да свидетелстват за ръководния опит на жалбоподателя в работата му като старши съдружник в международна адвокатска кантора.

Юрисконсулт М.: Оспорвам жалбата. Относно доказателственото искане да се представят годишните оценки за изпълнение на длъжността от жалбоподателя. Считам, че са неотнормими към настоящия съдебен спор. Оценката за изпълнение на длъжността не влияе на това дали той е отговорял на изискванията за заемане на длъжността.

Относно искането за представяне на пълната документация по конкурсната процедура от 2016 г., считам, че същото е неотнормимо, тъй като конкурсните процедури не подлежат на съдебен контрол. Те се провеждат от комисия, която разглежда документите, изготвя списъци на допуснати и недопуснати кандидати, които могат да се обжалват по административен ред, както и крайното класиране. Както жалбоподателят сам потвърди, жалби не са постъпвали по тази конкурсна процедура.

Относно искането за представяне на длъжностната характеристика към момента на назначаване на жалбоподателя на длъжността и към момента на прекратяване и двете са представени на вниманието на съда със съпроводителното писмо.

По отношение искането за призоваване на г-жа Ш. – Директор на Дирекция У. възразявам за същото. Заявлението за участие в конкурсната процедура е представено пред съда и е видно, че е подадено на 21.03.2016 г. Видно от заповедта за назначаването му заповедта е издадена на 04.05.2016 г. В тази връзка представям 3 броя болнични листа, съгласно които тя е била в отпуск поради временна неработоспособност от 25.03.2016 г. до 28.06.2016 г., т.е. не е имала обективна възможност да следи конкурсната процедура.

Относно искането за предоставяне на пълната документация по последните проведени конкурсни процедури, считам че са неотнормими към настоящия спор.

Относно искането за довеждане на двама свидетели възразявам. Съгласно чл. 2, ал. 3 от НПКДА, професионалният опит се доказва с документи, така че считам, че не

следва да бъде уважено.

Жалбоподателят Т.: С оглед на представените болнични листове, моля Министерство на правосъдието да бъде задължено да предостави информация кой е замествал В. Ш. през този период. С оглед това да ми бъде предоставена възможност да изискаме той да бъде призован като свидетел по делото

По отношение искането за представянето на документацията по посочените от нас конкурсни процедури, смятам че същото е относимо към делото, тъй като би показало каква е административната константна практика в Министерство на правосъдието по провеждане на тези конкурси и по отношение на тълкуването и прилагането изискванията за длъжността. Тъй като твърдим, че в конкретния случай прекратяването на служебното ми правоотношение е по политически причини.

Прокурор М.: Предоставям на съда.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЛАГА административната преписка в цялост.

ПРИЕМА представените от представителя на ответника писмени доказателства, удостоверяващи временна нетрудоспособност на лицето В. З. Ш. като Директор на Дирекция У. към Министерство на правосъдието за периода 25.03.2016 г до 28.06.2016 г. включително.

По направените доказателствени искания от жалбоподателя съдът намира, че не е необходимо да се представи цялото кадрово досие на жалбоподателя, с оглед на това, че предметът на оспорване е затова дали е имал необходимите качества за заемане на ръководна длъжност или не. Кадровото досие и приложените към него оценки от атестации не са от значение за началния момент за назначаване на жалбоподателя и изискванията за заеманата длъжност през 2016 г.

С оглед горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя, в случай, че държи да се снабди с част от тези документи, в негова полза ще се издаде съдебно удостоверение, за което следва да представи проект.

Намира, че исканите длъжностните характеристики са представени към административната преписка и видно от представените преписи от тях, жалбоподателят е положил подпис за запознаване с тези изисквания.

Предвид обстоятелството, че исканата като свидетел В. З. Ш. за релевантния период е била във временна нетрудоспособност, съдът намира, че същата не следва да бъде разпитвана като свидетел, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА възможност на жалбоподателя и му УКАЗВА, в случай, че държи на това доказателствено искане, в негова полза ще се издаде съдебно удостоверение, за което да представи проект, по силата на което да се снабди с друго такова от Министерство на правосъдието затова кое лице и на каква длъжност е изпълнявало длъжността Директор на Дирекция У. за периода от 25.03.2016 г. до 28.06.2016 г.

По искането за представяне пълната документация за последните конкурсни процедури във връзка със снабдяване на конкурсна документация от провеждане на конкурси за конкретно описани в доказателствено искане в жалбата длъжности съдът не намира същото за основателно.

С оглед гореизложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА жалбоподателя, че в негова полза може да бъде издадено съдебно удостоверение в горния смисъл, за което следва да представи проект на удостоверение.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде уважено доказателственото искане на жалбоподателя като му бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане съобразно доказателственото искане по точка последна от жалбата в частта за доказателствените искания, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане за обстоятелствата, посочени в точка последна от жалбата.

За събиране на доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 08.02.2022 г. от 11:00 часа, за която дата страните уведомени от съдебно заседание

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: