

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9930

гр. София, 12.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в**  
закрито заседание на 12.03.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

като разгледа дело номер **11542** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 ГПК, вр. чл.144 АПК, вр. §40 от ПЗР на ЗИД на АПК..

Образувано е на основание постъпила молба от адв. Н. Ч. от САК, като пълномощник на заинтересованите страни В. П. С. и Д. Д. А., с искане да бъде допълнено постановеното по делото Решение №5231/09.02.2026 г. в частта му за разноските, като им се присъдят направените от тях разноски за адвокатска защита.

В дадения от съда срок от насрещната страна не е постъпило становище по искането.

Съдът, като прецени искането във връзка с доказателствата по делото приема за установено от фактическа страна следното:

Предмет на оспорване е била Заповед №18–11483/13.10.2023 г. на Началника на Служба по геодезия, картография и кадастър /СГКК/ - С., с която на основание чл.51, ал.1, т.2 и чл.54, ал.1 и ал.4 от ЗКИР е одобрено изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри /КККР/ на [населено място], Столична община, състоящо се в отстраняване на грешка в източната и южната граници на ПИ с идентификатор 32216.2297.55 и в източната, северната и южната граници на ПИ с идентификатор 32216.2297.1625 и нанасянето им в съответствие с границите на УПИ IV – ГНС и УПИ V-ГНС от кв.17 по действащия регулационен план на местност „гр. Б. - кв. Девети септември“, одобрен със Заповед №331/17.10.1977 г. на Главния архитект на СО. Административният акт е оспорен от П. К. П. от [населено място], който е починал в хода на процеса, поради което са конституирани наследниците му Д. К. П., О. П. Б. и К. П. П.. В. П. С. и Д. Д. А. са конституирани като заинтересованите страни, представлявани от пълномощника им адв. Ч.. В хода на процеса същите са изразили становище за основателност на жалбата.

С Решение №5231/09.02.2026 г., постановено по настоящото дело съдът е приел жалбата за основателна и е отменил оспорения акт. Разноски са присъдени само на оспорващите на основание чл.143, ал.1 АПК. По отношение искането за присъждане на разноски на заинтересованите страни в мотивите на съдебния акт е прието, че такива не им се дължат, тъй като в разпоредбата на чл.143 АПК не е предвидена хипотеза, в която на заинтересованите

страни, за които актът е неблагоприятен да се присъждат направените от тях разноски.

При така установеното от фактическа страна съдът счита искането за допълване на решението в частта за разноските за ДОПУСТИМО, като подадено в предвидения в разпоредбата на чл.248, ал.1 ГПК, приложим на основание чл.144 АПК преклузивен срок. Тази разпоредба предвижда, че искането следва да бъде подадено в срока за обжалване на решението. Съобщение за изготвеното решение заинтересованите страни са получили на 20.02.2026 г. с указания, че същото подлежи на обжалване в 14-дневен срок. Предвид това депозираната молба, постъпила на 19.02.2026 г. се явява подадено в срока по чл.248, ал.1 ГПК.

Разгледано по същество, съдът счита, че молбата е неоснователна. Отговорността за заплащане на направените по делото разноски е уредена в разпоредбата на чл.143 АПК. По отношение разноските на заинтересованите страни уредбата е в ал.4 на същия текст. Тя предвижда, че когато съдът отхвърли оспорването, страната, за която административният акт е благоприятен, има право на разноски. В производството по настоящото дело В. П. С. и Д. Д. А. са конституирани като заинтересовани страни, които обаче изрично са заявили, че жалбата е основателна, т.е, че оспореният акт е неблагоприятен за тях. Предвид това и доколкото същият е отменен, съдът приема, че на попадат в хипотезата на ал.4 на чл.143 АПК, при което нямат право на разноски. Хипотеза на присъждане на разноски при отменен акт на заинтересовани страни, заявили, че същият е неблагоприятен за тях, не е предвидена в разпоредбата на чл.143 АПК. И това е така, тъй като същите са имали възможност да го оспорят на самостоятелно основание. Като не са сторили това, а са участвали в производството като заинтересовани страни, разноски не им се дължат. Предвид това искането им следва да бъде отхвърлено.

Водим от гореизложеното и на основание чл.248, ал.3 ГПК, във връзка с чл.144 АПК, вр. §40 от ПЗР на ЗИД на АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ молбата адв. Н. Ч. от САК, като пълномощник на заинтересованите страни В. П. С. и Д. Д. А., с искане да бъде допълнено постановеното по делото Решение №5231/09.02.2026 г. в частта му за разноските, като им се присъдят направените от тях разноски за адвокатска защита. Определението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните. На основание чл.138, ал.3 АПК препис от настоящото определение да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: