

Протокол

№

гр. София, 23.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 23.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3930** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:24 часа се явиха:

Жалбоподателят Столична община (СО): редовно призован, не се явява процесуален представител.

Ответникът началник на Регионална дирекция за национален строителен контрол София (РДНСК София): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт А. Н., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Юрисконсулт Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили на 17.06.2024 г. писмени бележки от пълномощника на жалбоподателя с обективирани искания по доказателствата. Препис е надлежно връчен на ответната страна на 15.07.2024 г. за становище в 14-дневен срок.

ДОКЛАДВА постъпили на 20.06.2024 г. писмени бележки от пълномощника на ответника.

ДОКЛАДВА постъпило на 18.07.2024 г. писмено становище от пълномощника на ответника във връзка с доказателствените искания на жалбоподателя. Препис е надлежно връчен на жалбоподателя за сведение на 31.07.2024 г.

Юрисконсулт Н.: Поддържам изразеното от нас писмено становище.

СЪДЪТ, по доказателствените искания на пълномощника на жалбоподателя, обективирани в депозираните по делото писмените бележки

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на пълномощника на жалбоподателя, обективирани в депозираните по делото писмени бележки за конституиране на „всички заинтересовани лица“, доколкото производството по установяване и премахване на незаконен строеж, каквото е процесното, се развива само между компетентния административен орган и извършителя на строежа. Константна и съдебната практика, че в съдебно административните производства по оспорване на заповеди за премахване на незаконни строежи, заинтересовани страни са само адресатите им. „Адресати на заповедта“ по смисъла на § 3, ал. 1 от ДР на Наредба № 13/23.07.2001 г. за принудително изпълнение на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях от органите на ДНСК, са физически или юридически лица, които могат да бъдат собственикът на терена, лице с ограничено вещно право на строеж или извършителят на незаконния строеж, спрямо които се създава задължение за премахването му. Право на органа е да прецени срещу кой или кои от посочените лица да бъде издадена заповедта по чл. 225, ал. 1 от ЗУТ, с което тези лица стават нейни адресати.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на пълномощника на жалбоподателя за забрана за изпълнение на заповедта за определен период от време, доколкото визираната заповед не попада в изчерпателно изброения кръг на индивидуалните административни актове по чл. 217 от ЗУТ, които подлежат на предварително изпълнение по силата на закона, а и в същата липсва разпореждане на административния орган за предварителното ѝ изпълнение.

Юрисконсулт Н.: Няма да сочим други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт Н.: Моля да оставите без уважение жалбата срещу процесния административен акт като неоснователна и недоказана. Претендираме присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: