

РЕШЕНИЕ

№ 24944

гр. София, 27.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 06.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **7537** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.54, ал.6 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Образувано е по жалба, наименована възражение, от Н. М. В. от [населено място], срещу мълчалив отказ на началника на СГКК – С., по заявление с вх. № 01-257935/10.05.2024 г. за нанасяне на настъпили промени в кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти по отношение на ПИ 68134.514.326.

Ответната страна – Началник на СГКК – С., с писмено становище поддържа неоснователността и на жалбата с доводи, че по образуваната административна преписка се води издирване на адресите на заинтересованите лица, с оглед законосъобразното протичане на административното производство. Моли за отхвърляне на жалбата и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Съобразявайки посочените от жалбоподателите основания, изразените становища на страните и събраните по делото доказателства, както и с оглед на разпоредбата на чл. 168 АПК, определяща обхвата на съдебната проверка, административният съд приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Административното производство е образувано по Заявление с вх. № 01-257935/10.05.2024 г. за нанасяне на настъпили промени в кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти по отношение на ПИ 68134.514.326.

С писмо с изх. № 24-21731-12.07.2024 г. Началникът на СГКК – С., на основание чл. 26, ал. 1 от АПК уведомява Р. Н. В. и Т. И. Г., че е започнато административно

производство по заявлението на Н. М. В., с което се иска нанасяне на настъпили промени в кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти по отношение на ПИ 68134.514.326. С писмото се дава възможност на основание чл. 34, ал. 1 от АПК да се прегледат документите и в 7-дневен срок от получаване на писмото и на основание чл. 34, ал. 3 АПК да се изрази становище или възражение по направеното искане. С писмо с изх. №20-27131-19.07.2024 г. Началникът на СГКК – С. е изискал от Столична община – Район „С.“ данни за постоянен/настоящ адрес на родственици на Н. В. и Вуто Г., като заинтересовани лица по административната преписка.

С оглед установеното от фактическа страна, съдът формира следните правни изводи: Жалбата е подадена в предвидения за това преклузивен процесуален срок и при наличието на правен интерес, поради което се явява допустима, а разгледана по същество се явява основателна при съобразяване на следното:

Заявеното искане за нанасяне на настъпили промени в кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти по отношение на ПИ 68134.514.326 представлява искане за извършване на административна услуга по смисъла на § 1, т. 2, б. „а“ от ДР на Закона за администрацията. Съгласно 40, ал. 2, изр. 1 от Наредба № РД-02-20-4 от 11.10.2016 г. за предоставяне на услуги от кадастралната карта и кадастралните регистри, срокът за изпълнение на услугата – изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, е до 14 дни. Когато с едно заявление са поискани две или повече услуги, чието изпълнение изисква технологична последователност, срокът за изпълнение на услугите е сборът от сроковете за всяка една от услугите /ал.5 на чл.40 от Наредбата/. По арг. на чл.40, ал.3 и ал.5 от Наредбата, срокът за предоставяне на услугата по заявление с вх. № 01-257935/10.05.2024 г. Н. М. В. е изтекъл на 07.06.2024 г. /петък/ включително. Липсата на изрично произнасяне по процесното заявление, съобразно чл. 58, ал. 1 АПК, формира мълчалив отказ, подлежащ на обжалване пред съда в срока, указан в разпоредбата на чл. 149, ал. 2 от АПК, а именно - в едномесечен срок от изтичането на срока, в който административният орган е длъжен да се произнесе.

Съгласно чл. 55, ал. 3 от ЗКИР началникът на СГКК е компетентен да се произнесе по процесното заявление каквото произнасяне и към настоящия момент липсва.

Съгласно чл. 23, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-4 от 11.10.2016 г. за предоставяне на услуги от КККР, по регистрирано заявление за услуга, СГКК уведомява заявителя за началната и крайната дата на изпълнение на услугата, необходимостта от допълнителни данни и документи за изпълнение на услугата и за отказа от изпълнение на услугата, с мотивите за него, когато е постановен такъв. Следователно, нормативно е предвидена възможността за постановяване единствено на изричен мотивиран отказ (не и на мълчалив отказ), който се съобщава на заявителя. В този смисъл е налице неспазване на установената форма на акта, респективно е налице основание за отмяна на оспорвания акт поради незаконосъобразността му предвид чл. 146, т. 2, във вр. с чл. 168 АПК, т. к. е недопустимо да се постановява мълчалив отказ по заявление за издаване на официални документи, каквито са скиците на имот.

В допълнение следва да се посочи обстоятелството, че едва два месеца след постъпване на заявлението за нанасяне на изменения по КККР и след изтичане на срока за произнасяне, с писма от 12.07.2024 г. и от 19.07.2024 г. административният орган извършва действия по започналото пред него административно производство. Следва обаче да се отбележи, че в срока за изпълнение не се включва времето,

необходимо за уведомяване на заинтересованите лица за провеждане на административната процедура, свързана със заявената услуга, съгл. ал.4 на чл.40 от Наредбата. И това е така, тъй като записванията в КККР не са източник за установяване правото на собственост върху поземлените имоти, не пораждат, не погасяват или не изменят вещните права и не са доказателство за тях. Отразяването на даден имот в КККР няма пряко въздействие върху действително притежаваните вещни права и не съставлява пречка за тяхната защита по съдебен ред.

По изложените съображения жалбата е основателна, а оспореният мълчалив отказ се явява постановен при неспазване на установената форма, съществено нарушение на административнопроизводствени правила и противоречие с материалноправни разпоредби, т. е. при наличие на основанията по чл. 146, т. 2, т. 3 и т. 4, във вр. с чл. 168, ал. 1 от АПК за отмяната му като незаконосъобразен.

С оглед изхода на правния спор на жалбоподателя се дължат разноски, каквито не са претендирани, поради което съдът не дължи произнасяне в тази насока.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, чл. 173, ал. 2 от АПК и чл. 174 от АПК, Административен съд София-град, 76-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на началника на СГКК – С., по заявление с вх. № 01-257935/10.05.2024 г. за нанасяне на настъпили промени в кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти по отношение на ПИ 68134.514.326.

ВРЪЩА на началника на СГКК – С. административната преписка за произнасяне по заявление с вх. № 01-257935/10.05.2024 г. от Н. М. В., съобразно указанията на съда по тълкуването и прилагането на материалния закон, дадени с настоящото решение.

ЗАДЪЛЖАВА Началника на СГКК – С., в 7-дневен срок от датата на влизане в сила на настоящото решение, да извърши административната услуга, поискана със заявление с вх. № 01-257935/10.05.2024 г.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: