

# Протокол

№

гр. София, 17.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 17.07.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **1709** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Топливо“ АД: редовно призван, представлява се от адвокат Н. К., с пълномощно на лист 11 по делото.

Ответникът - началник отдел „Оперативни дейности“ – С., в Главна дирекция „Фискален контрол“ при Централно управление на Национална агенция за приходите (ООД С. – ГДФК при ЦУ на НАП): редовно призван, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. Е., с пълномощно на лист 37-41 по делото и днес представено.

Софийска градска прокуратура: редовно призвана, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице доцент доктор инженер Г. М. М.: редовно призван, явява се лично.

Адвокат К.: Да се даде ход на делото.

Юрисконсулт Е.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА постъпила на 17.05.2023 г. молба от жалбоподателя чрез адвокат К., с която, в изпълнение указанията на съда, представя доказателства по опис.

ДОКЛАДВА постъпила на 05.06.2023 г. с вх.№ 21041 молба от ответника, с която, в изпълнение указанията на съда, представя доказателства по опис.

ДОКЛАДВА депозирано на 13.06.2023 година заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице доц.д-р инж.М. ВРЪЧИ препис от експертизата на юрисконсулт Е..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице доц.д-р инж.М. ведно със заключението справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 748,80 лв. (седемстотин четиридесет и осем лева и осемдесет стотинки).

Адвокат К.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства, както и допълнително представените доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка и допълнително представените от ответника доказателства.

Запознат съм със заключението на експертизата и не възразявам да се изслуша вещото лице.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт Е.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета, както и допълнително представените от нас с молба от 05.06.2023 г. писмени доказателства. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата и с допълнителна молба на жалбоподателя.

Запозната съм със заключението на експертизата и не възразявам да се изслуша вещото лице.

Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА писмените доказателства представени с жалбата, с административната преписка, с молба на жалбоподателя от 17.05.2023 г. и с молба на ответника от 05.06.2023 г.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по представения документ за самоличност: Г. М. М., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице доц.д-р инж.М.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. Работил съм по документи, представени ми от жалбоподателя и налични в делото, както и личен оглед на място на обекта - газова станция в [населено място].

Адвокат К.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението на експертизата.

Юриисконсулт Е.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза изготвена от вещото лице доц. д-р инж. Г. М. М..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 748,80 лв. (седемстотин четиридесет и осем лева и осемдесет стотинки) съобразно представената справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 650,00 лв. (шестстотин и петдесет лева) от внесения на 06.04.2023 г. депозит (л. 87 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице доц. д-р инж.М..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 5-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 98,80 лв. (деветдесет и осем лева и осемдесет стотинки), представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице доц. д-р инж.М. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адвокат К.: Моля, по подробно изложените аргументи в жалбата и в последващите ни молби, да отмените обжалваната заповед за налагане на принудителна административна мярка (ПАМ). Считаю същата за неправилна, необоснована и незаконосъобразна. Видно от днес приетото заключение на вещото лице на практика се потвърждава нашата теза, че нарушение не е извършено. Освен това считам, че,

както съм изложил в допълнителната молба, приложената ПАМ противоречи на чл. 50 от Хартата на основните права на Европейския съюз, тъй като видно и от приложените по делото доказателства за същото нарушение на представляваното от мен дружество е наложено и друго наказание.

Въпрос на съда: Заплатено или обжалвано от Ваша страна е другото наложено наказание?

Адвокат К.: Обжалвано е и е налице висящо производство пред Районен съд Самоков. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки по делото, в които да изложа подробни аргументи и съображения. Моля да ни бъдат присъдени разноски, за които представям списък по чл. 80 от ГПК с копие за ответната страна, ведно с доказателства за заплащането им. Моля при определяне на разноските по делото да се съобрази и допълнителната сума, определена като възнаграждение на вещото лице, за която допълнително ще представим платежен документ.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на юрисконсулт Е. препис от списъка на разноските, претендирани от жалбоподателя.

Юрисконсулт Е.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Заповедта за налагане на ПАМ е издадена от компетентен орган, съобразно предоставените му от закона правомощия и при предвидените за това предпоставки. От събраните по делото доказателства се установява извършено нарушение. Не са подавани данни, които да дадат възможност да се установи точното количество, поради което е и налице нарушение, преценено като значимо по своята тежест и е сред изрично посочените, изискващо налагане на ПАМ според разпоредбите на ЗДДС. Обсъдени са всички факти и обстоятелства в т.ч. и относно срока за действие на ПАМ, който е определен в минимален размер. В заповедта са изложени достатъчно конкретни факти и обстоятелства за обекта и търговеца, отчетени са спецификата на дейността и необходимостта да се защитят особено важни държавни интереси, свързани с изпълнение задълженията към държавния бюджет. Моля да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

