

# Протокол

№

гр. София, 03.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 03.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5497** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.15 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ИЩЕЦЪТ – К. Д. К. - редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, се представляват от прокурор К..

Ю.. Т. – Моля настоящото дело да бъде спряно.

ПРОКУРОР К. – Да не се дава ход на делото. Моля същото да бъде спряно.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

**НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Пред Върховния административен съд (ВАС) е образувано административно дело № 1037 по описа за 2021 г., по което с Определение от 14.05.2021 г. е отправено преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз (СЕС), на основание чл. 267, § 3 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС) за тълкуване на чл. 5, § 2, чл. 24, чл. 32, чл. 82, § 1 и § 3, във връзка със Съображения 74, 85 и 146 от

Регламент (ЕС) 2016/679, със следните въпроси:

1.) Разпоредбите на чл. 24 и чл. 32 от Регламент (ЕС) 2016/679 могат ли да се тълкуват в смисъл, че е достатъчно да е осъществено неразрешено разкриване или достъп до лични данни по смисъла на чл. 4, т. 12 от Регламент (ЕС) 2016/679 от лица, които не са служители в администрацията на администратора на лични данни и не са под негов контрол, за да се приеме, че приложените технически и организационни мерки не са подходящи?

2.) Ако отговорът на първия въпрос е отрицателен, какъв следва да е предметът и обхватът на съдебния контрол за законосъобразност при проверка дали приложените от администратора на лични данни технически и организационни мерки по чл. 32 от Регламент (ЕС) 2016/679 са подходящи?

3.) Ако отговорът на първия въпрос е отрицателен, принципът на отчетност в чл. 5, § 2 и чл. 24, във връзка със Съображение 74 от Регламент (ЕС) 2016/679 могат ли да се тълкуват в смисъл, че в исковото производство по чл. 82, § 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 администраторът на лични данни носи доказателствената тежест относно обстоятелството, че приложените по чл. 32 от Регламента технически и организационни мерки са подходящи? Назначаването на съдебна експертиза може ли да се приеме като необходимо и достатъчно доказателствено средство, с което да се установи дали приложените от администратора на лични данни технически и организационни мерки са подходящи в хипотеза като настоящата, в която неразрешеният достъп и разкриване на лични данни е резултат от „хакерска атака“?

4.) Нормата на чл. 82, § 3 от Регламент (ЕС) 2016/679 може ли да се тълкува в смисъл, че неразрешено разкриване или достъп до лични данни по смисъла на чл. 4, т. 12 от Регламент (ЕС) 2016/679, в случая чрез „хакерска атака“, от лица, които не са служители в администрацията на администратора на лични данни и не са под негов контрол, е събитие, за което администраторът на лични данни по никакъв начин не е отговорен и е основание за освобождаване от отговорност?

5.) Нормите на чл. 82, § 1 и § 2, във връзка със Съображения 85 и 146 от преамбюла на Регламент (ЕС) 2016/679 могат ли да се тълкуват в смисъл, че в хипотеза като настоящата на нарушение на сигурността на личните данни, изразяващо се в неразрешен достъп и разпространение на лични данни, осъществено чрез „хакерска атака“, само преживените от субекта на лични данни опасения, притеснения и страх от евентуална, бъдеща злоупотреба с лични данни, без да е установена такава злоупотреба и/или да е настъпила друга вреда за субекта на данните, попадат в широкия смисъл на понятието нематериални вреди и е основание за обезщетение?

По отправеното преюдициално запитване пред съда на Европейския съюз е образувано дело № С-340/2021.

От изложеното следва, че въпросите поставени в преюдициалното запитване са свързани с настоящия казус. Отправеното преюдициално запитване изцяло обхваща хипотезата на търсената в настоящото производство защита, тъй като се претендират вреди от нарушение на правото на ЕС по иска за обезщетение за вреди, претърпени в резултат на неизпълнение в достатъчна степен от страна на ответника на задължението по чл. 24 и чл. 32 от Общия регламент относно защитата на личните данни.

При тези факти настоящият решаващ състав приема, че даденото тълкуване на СЕС по преюдициалното запитване по административно дело №1037/2021 г. на ВАС, следва да бъде съобразено и от настоящия съд при постановяване на съдебното решение.

Съгласно изричната разпоредба на чл. 633 ГПК решението на Съда на Европейските общности е задължително за всички съдилища и учреждения в Република България, поради което и настоящият състав намира, че следва да бъде изчакано произнасянето на СЕС по въпросите, поставени в преюдициалното запитване.

Така мотивиран, Административен съд–София–град, Второ административно отделение, 28<sup>-и</sup> състав, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК

#### О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството по административно дело № 5497/2021 г. по описа на Административен съд-София-град, Второ отделение, 28<sup>-и</sup> състав, до постановяване на Решение от Съда на Европейския съюз по дело № С-340/2021 г., образувано по отправено преюдициално запитване от Върховния административен съд на Р България по административно дело № 1037/2021 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване от страните с частна жалба, пред Върховен административен съд, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на страните препис от определението, на основание чл. 138 от АПК.

ДА СЕ ИЗГОТВЯТ периодични справки за хода на административно дело № 1037/2021 г. по описа на ВАС.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ на делото във Върховен административен съд с окончателен съдебен акт делото да се ДОКЛАДВА на председателя на настоящия състав за продължаване на съдопроизводствените действия.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: