

Протокол

№

гр. София, 13.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 13.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **2801** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Столична община (СО), представлявана от кмета - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ началник на Службата по геодезия, картография и кадастър (СГКК) - С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – представлява се от адв. М., с пълномощно от днес, преупълномощена от адв. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

К. Н. А. – редовно лично уведомена – лично.

М. И. С. - редовно лично уведомен – явява се лично.

[фирма] - редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – не изпраща представител.

Явява се **ВЕЩОТО ЛИЦЕ** инж. Т. А., с представена по делото съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 07.06.2021 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. И. А. - 53 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М.: В отговора на въпрос 4 е посочено, че предложените граници по заповедта не съответстват на имот пл. № 7, нито на легитмиращите документи за собственост на заявителя в административното производство. В какво се състои разминаването?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Описаният в документа за собственост имотът съответства графически на имот пл. № 7, нанесен в кадастралната основа на регулационния план (РП) от 1976 г., извадка от него съм приложила към експертизата – приложение № 2. От приложението се вижда, че източната граница на имот пл. № 7 представлява линия, която не съответства на линията от проекта за изменение, същата не е успоредна на оста на улицата, а в проекта за изменение тази линия е успоредна на оста на улицата. Затова съм записала, че няма съответствие между проекта, документа за собственост и другите материали. Съответствието е в площта - линията е проектирана така, че площта да съвпада с документа за собственост, но местоположението на тази линия не съвпада с кадастралните граници по този план. С това се засяга имота на СО - улица. Имотът на СО би се засегнал с всяко изменение на тази линия, тъй като в момента имотът граничи с тротоар, който е изпълнен и изместването на тази линия, ще засегне тротоара.

АДВ. М.: В обяснителната записка към проекта е посочено, че границите са определени чрез цифрова извадка на кадастралната карта (КК) и оцифрена извадка на кадастралния и регулационен план. По какъв метод вещото лице е изчислило местонахождението на границата и дали е възможно да говорим за разминаване предвид различен подход и различна основа, която се взема предвид или за разминаване, което да е в допустимата точност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не смятам, че разминаването се дължи на обработка на данните, тъй като и с просто око се вижда, че линиите не съвпадат. Проектната линия е успоредна на оста на улицата, а линията от КП не е успоредна на оста на улицата. Ако има грешка в обработката на данните, тя би трябвало да е и в двете точки, които се изменят, а не само в точката на проектната граница.

АДВ. М.: Ширината на тротоара е 2 м, а по РП е предвидено да бъде 1 метър. Това означава ли, че тротоарът е изграден по-широк от предвиденото по РП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, по-широко е изграден от предвиждането на сега действащия РП. В предходните РП улицата е била с различни параметри. По регулация би трябвало тротоарът да е 1 м, а той е изпълнен 2 м, но това е за сметка на уличното платно, а не за сметка на имота на заинтересованите страни. По сега действащия РП имотната и регулационната граница съвпадат. Имотната граница е представлявала съществуваща на място ограда. Не съвпадат границите на имота. В предходния план имотът е с малко по-голяма площ, която засяга сега съществуващия тротоар, а в КП е заснет по съществуващата на място ограда. На снимките - приложение № 4 към експертизата се вижда, че съществуващата на място ограда не е масивна и е прекъсната в частта на кръстовището.

АДВ. М.: Искането за изменение по РП от 1976 г. ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вероятно искането е било за нанасяне в съответствие с документите за собственост.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С.: Вещото лице се е съобразило с регулационния план, но КК трябва да отразява площта и границите на собственост, които не винаги съответстват с регулационния план. Към вещото лице - защо е гледало регулационните линии? Оспорвам експертизата, но няма да искам събиране на други доказателства, всичко, с което разполагаме, сме представили.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 350,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да оставите в сила атакувания административен акт. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Претендирам разноски, за които представям списък, ведно с доказателства за заплащането им.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ (поотделно): Моля да отхвърлите жалбата. Считаме, че направеното от СГКК е правилно и следва да им разрешите да направят корекцията. Не претендираме за разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: