

Протокол

№

гр. София, 20.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 20.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **1116** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. И. А. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. И. А. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА О. чрез ДИРЕКЦИЯ ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. Ю., с пълномощно по делото на лист 13.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. П.: Снабдих се с доказателствата, за които беше издадено удостоверението и извърших съответните справки в Агенция по вписванията, въпреки, че агенцията не беше изпълнила задължението да представи съответните актове, както беше зададено в удостоверението. Нищо не открих в съответните справки. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Ю.. Ю.: Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. П.: Моля да измените издадената заповед, в частта за дължимите обезщетения. От СТЕ се доказва, че същото трябва да бъде в по-висок размер. Претендирам разноски. Представям списък с разноските.

Ю.. Ю.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите постановения административен акт на кмета на СО, като издаден от компетентен орган, като вземете предвид, че със заповед от 22.1.2021 г. на Д. Б. е възложено да изпълнява функциите кмет на СО, предвид факта, че заповедта е подписана не от титуляра, а от заместващия. Заповедта е издадена при спазване на изискванията на материалния и процесуалния закон и в съответствие с целта на закона. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Алтернативно правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, тъй като делото не се отличава с правна и фактическа стойност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: