

Протокол

№

гр. София, 23.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 23.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **1079** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.15 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – [фирма] - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. А., с пълномощно по делото.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице А. И. Б..

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

Адв. С. – Да се даде ход на делото.

Ю. А. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице А. И. Б. по назначената съдебно–техническа експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

А. И. Б. – 54 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със

страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. С. – Последвалият с обжалваната заповед проект за ПУП противоречи ли на заповедта, имам предвид, че той предвижда за имота на моя доверител да влезе в озеленяване?

Ю.. А. – Възразявам по допускането на този въпрос, тъй като вещото лице не е имало такава задача.

ВЪПРОС НА АДВ С. - Има ли разлика между предвиденото

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Между допуснатото изменение на ПУП и приложения проект за изменение на ПУП в кориците на делото има разлика. Разликата се състои в това, че с допуснатото изменение не е предвиждано урегулиране като самостоятелен УПИ на имот с последни цифри на идентификатор 120, докато с плана, който е процедиран в последствие е допуснато такова урегулиране като самостоятелен имот.

ВЪПРОС НА АДВ. С. -Трябва ли да има съответствие между текстовата част и графичната част?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Принципно трябва да имат съответствие между текстова част и графичната част в заповедта на допускане, така и на самия проект.

ВЪПРОС НА АДВ. С. - Трябва ли да съответства графичната част на текстовата част?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Трябва.

АДВ. С. – Нямам други въпроси.

ВЪПРОС НА Ю.. А. – Мотивираното предложение, въз основа на което е издадена оспорената заповед съответства ли на самата заповед?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Отговорила съм на въпроса до каква степен съответства и до каква не. В мотивираното предложение прави впечатление, че в графичната част на урегулиран поземлен имот УПИ XVII е отбелязано, че става въпрос за имоти 120 и 1193, тоест УПИ XVII – 120, 1193 за жилищно строителство. В графичната част в рамките на този урегулиран поземлен имот не са описани останали два поземлени имота, които са били в състава на въпросния УПИ XVII. Това е разликата.

ВЪПРОС НА Ю.. А. - Има ли разлика в мотивираното предложение и самата заповед, която е издадена въз основа на мотивираното предложение, в частта на имота, който е собственост на жалбоподателите, със завършващ идентификатор 120?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Имот 120 не е коментирани в текстовата част на заповедта. В графичната част на заповедта е написано, че той влиза в състава на имот XVII. Това е разминаването. Няма никакво предвиждане за въпросния имот, той си остава като част от един друг имот.

Ю.. А. – Нямам повече въпроси.

АДВ. С. – Да се приеме заключението.

Ю.. А. – Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. И. Б..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 273.00 лева, съгласно

представената от вещото лице справка – декларация.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит в размер на 200.00 лева. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващата страна, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да довнесе разликата от 73.00 лева в полза на вещото лице.

При невнасяне същите ще бъдат събрани по реда чл. 77 от ГПК.

АДВ. С. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. А. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваната заповед на главния архитект. Нямаме претенции за разноските. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ю.. А. – Считаю жалбата за недопустима, тъй като, както става ясно от заключението на вещото лице, както в първото производство пред настоящата инстанция, така и в сегашното, че по отношение на имота на жалбоподателя няма промяна във връзка с промяна между мотивираното предложение, въз основа на което е издадена заповедта за разрешаване. Алтернативно, в случай, че сметете, че жалбата не е недопустима моля да същата да бъде оставена без уважение като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: