

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9826

гр. София, 16.12.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в закрито заседание на 16.12.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

като разгледа дело номер **13373** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 АПК във вр.чл.80 ал.3 от ЗДС.

Образувано е по жалба на Ц. Й. А.-Г., М. А. Г., И. Т. К. срещу ЗАПОВЕД № ДС-20-00029 от 07.11.2019г. на Областен управител на Област С..

В жалбата съдът е сезиран с искане за постановяване на съдебен акт, с който да бъде спряно изпълнението на оспорената заповед.

Ответникът- Областен управител на Област С. при изпращане на административната преписка в съда е депозирал, чрез своя процесуален представител юрк.И. Т. писмено становище, в което е развил доводи за неоснователност на искането за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на акта.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като се запозна и прецени писмените доказателства по делото, приема от фактическа и правна страна следното:

Молбата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

С оспорения административен акт- ЗАПОВЕД № ДС-20-00029 от 07.11.2019г. на Областен управител на Област С. по отношение на жалбоподателите Ц. Й. А.-Г., М. А. Г., И. Т. К. е наредено да се из земе недвижим имот, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 68134.4091.171.1.2, а именно: апартамент № 2, находящ се в [населено място],[жк], бл.216 /стар № 209А/, вх.1, ет.1.

Административният акт е мотивиран с факта, че жилището се ползва без правно основание. Ответникът е разпоредил доброволното освобождаване на жилището да се осъществи до 13.12.2019г.- 17.00 часа, а принудителното изземване на държавния недвижим имот да се извърши на 09.01.2020г. от 10.00 часа.

При анализ на приложените в административната преписка писмени доказателства и твърденията на оспорващата страна, съдът приема, че от предварителното изпълнение на заповедта биха се засегнали чувствително претендираните облигационните права на жалбоподателите, свързани с упражняването на правото им да ползват

недвижимия имот до влизане в сила на съдебния акт, с който ще бъде преценена законосъобразността на заповедта. Лишаването на оспорващите страни от възможността да обитават жилището би им причинило значителни имуществени и неимуществени вреди, първите от които свързани и с наемането на друг недвижим имот в който да живеят до приключване на съдебното производство по проверка на законосъобразността на заповедта, а вторите с отрицателното въздействие върху увреденото здраве на жалбоподателката Ц. Й. А.-Г.. Видно от представените две епикризи № ДК-07-0004 от УМБАЛ [фирма], жалбоподателката на 25.06.2018г. и на 30.06.2018г. е претърпяла две оперативни интервенции, които са били наложителни с оглед нейното влошено здравословно състояние. Съдът счита, че предварителното освобождаване на жилищния имот на 09.01.2020г. не следва да бъде реализирано, докато не се реши спорът между страните съществува ли между тях наемно правоотношение по отношение на държавния недвижим имот или същото е прекратено, както е приел ответникът в мотивната част на административния акт. Съдът приема, че ако бъде спряно изпълнението на административния акт няма да се затрудни, нито осуети реализирането на правата и задълженията, които ще произтект в случай, че жалбата бъде отхвърлена, а също и че от евентуалното закъснение на изпълнението няма да се причинят вреди на Държавата, които са трудно поправими. Вредите, които може да претърпи Държавата са възстановими и представляват евентуално незаплащане на наемната цена за ползвания имот, респ. обезщетение за ползването му без основание за периода на висящност на съдебното производство. Държавата, чрез Областен управител на Област С. може да получи репарирание на имуществените вреди при предявяване на осъдителен иск срещу наемателите. Поради наличието на тези обстоятелства не се налага преди влизане в сила на съдебния акт по същество на спора жалбоподателите да освободят заемащото от тях жилище, което е частна държавна собственост.

Лишаването на лицата Ц. Й. А.-Г., М. А. Г., И. Т. К. от правото да ползват и обитават жилищния имот до разрешаване по същество на спора между страните ще бъде в нарушение на чл. 8 от ЕКПЧ „Всеки има право на зачитане на неговия личен и семеен живот, на неговото жилище и тайната на неговата кореспонденция. Намесата на държавните власти в ползването на това право е недопустима освен в случаите, предвидени в закона и необходими в едно демократично общество в интерес на националната и обществената сигурност или на икономическото благосъстояние на страната, за предотвратяване на безредици или престъпления, за защита на здравето и морала или на правата и свободите на другите”. Безспорно трябва да се определи справедлив баланс между конкуриращите се интереси на индивида и на обществото като цяло. В случая не е налице обществен интерес от предварителното изземване на държавния недвижим имот, като едновременно това следва да стане съгласно условията, предвидени в закона. Тези условия следва да се разглеждат включително като достъп до съд и възможност в рамките на състезателно съдебно производство да се провери законосъобразността на оспорения административен акт, което процесуално право е упражнено и до окончателното произнасяне на съда не е необходимо незабавно изпълнение. Според становището на съдията-докладчик, изземването на вещта на 09.01.2020г. от държанието на жалбоподателите би представлявало непропорционална държавна намеса в правото на зачитане на техния личен и семеен живот и жилище. При липсата на доказателства, че оспорващите притежават друг недвижим имот, в който могат да живеят до приключване на

съдебния процес, трябва да се даде привременен превес на правото им на държание на вещта, като по този начин ще се осигури равенство на интересите на двете страни. По така изложените доводи и съображения, настоящата съдебна инстанция обосновава окончателен правен извод за основателност на подадената молба, в който смисъл постановява и съдебния акт / вж. определение № 4952/03.04.2019г. по адм.дело № 3175/2019г., определение № 16796/10.12.2019г. по адм.дело № 14024/2019г., определение № 5498/26.04.2018г. по адм.дело № 4837/2018г. на ВАС на РБ, II-ро отделение/.

Така мотивиран, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, II-ро отделение, 22 съдебен състав на основание чл.166 АПК във вр.чл.80 ал.3 от ЗДС

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА изпълнението на ЗАПОВЕД № ДС-20-00029 от 07.11.2019г. на Областен управител на Област С. до влизане в законна сила на съдебно решение по проверка на нейната законосъобразност.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС на РБ с частна жалба в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението до страните за неговото постановяване.

ДЕЛОТО да се докладва след влизане в сила или респ. след отмяната на съдебния акт за извършване на следващи процесуални действия.

ПРЕПИС от съдебния акт да се изпрати на страните на основание чл.138 АПК.

Съдия: