

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8416

гр. София, 03.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в закрито заседание на 03.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова

Мария Шишкова

като разгледа дело номер **3996** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мария Шишкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от АПК във вр. чл. 72, ал. 4 от ЗМВР във вр. чл. 151 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

Със Заявление от 28.06.2022 г. пълномощникът на ответника – адв. И. Г. е поискал допълване и поправка на протокола от проведеното съдебно заседание на 16.06.2023 г. поради допуснати неточности и неотразяване в цялост на изявленията му, както следва:

- вместо отразеното на стр. 2, че поисканият да бъде разпитан като свидетел В. Н. „...е представлявал моя доверител в настоящото производство“ да се посочи, че „той е представлявал И. Т. по досъдебно производство № 435/2022 г. по описа на Об РУ – СДВР“;

- вместо отразеното на стр. 5 в изложението на адв. Г. по време на устните състезания, че: „Самото твърдение за такова престъпление, допуска издаването на законосъобразна заповед.“ да се отрази, че „...не допуска издаването на законосъобразна заповед“;

- вместо отразеното на стр. 5 „Т. е и Постановлението отпреди 2 месеца на Общото събрание на Наказателната колегия на ВАС, както е посочил съдът и на двете колегии на ВАС.“ да се запише „Общото събрание на Наказателните колегии на ВКС.“

- да се допълни съдържанието на протокола с изявленията на адв. Г.:
на стр. 2, където е отразено искането „...за приемане на 14 бр. цветни фотоси, които са извадени от телефони“ като доказателства по делото да се добави, че : „фотосите не са били притежавани от ответника към датите на производствата по делото до сега, тъй като е имало технически проблеми с изготвените заснемания (клипове), които са приложени към двете досъдебни производства на Об РУ – СДВР, и

едва сега, буквално преди няколко дни този проблем е бил решен и успешно са били извадени снимките от процесния инцидент.“

на стр. 5, в пледоарията на пълномощника в хода на устните състезания да се добави – „Наложената ПАМ и съответно издадената заповед не е съобразена с целта на закона и е приложена по волята на друг човек, а не в съответствие със закона. Извод за това се налага и от обстоятелството, че двете досъдебни производства на б-то РУ – СДВР, повече от година откакто са образувани са спрени (едното е с удължавани срокове и до днес, въпреки че всички лица и техните действия са установени от експертизите по делата). Това обстоятелство не може да се обясни, освен с недопустим натиск върху прокурорите.“

В заявлението е посочено, че поради отнемането на думата, част от позициите, които пълномощникът на ответната страна е искал да изложи като аргументи в подкрепа на становището си за неоснователност на касационната жалба, не са намерили отражение в протокола от съдебното заседание. Приложени са саморъчни писмени бележки, които пълномощникът сочи, че отразяват в пълнота становището му по направените доказателствени искания, както и по съществуващото на спора.

Касаторът и процесуалният му представител не изразяват становище по направеното искане за поправка на протокола.

Становище по искането на пълномощника на ответника по касационната жалба не е изразено и от СГП.

Въз основа на приложения към делото протокол от проведеното на 16.06.2023 г. съдебно заседание, заявлението и писмените бележки на пълномощника на ответника, настоящият съдебен състав, прие за процесуално допустимо искането за поправка и допълнение на протокола.

Разгледано по същество - за НЕОСНОВАТЕЛНО.

Производството по чл. 151 от ГПК има за цел да бъдат отстранени неточно отразени, извършени в публично съдебно заседание, процесуални действия на съда и на страните и/или неточно отразено конкретно процесуално действие, което може да рефлектира върху спорното право.

За да е основателно искането за поправка на отразените процесуални действия в изготвен протокол от проведено публично съдебно заседание следва да е допусната грешка или да е пропуснато да бъдат вписани извършени действия, които се сочат от страната като такива с пряко значение за правилното прилагане на закона при постановяване на решение по съществуващото на спора. Посочените в заявлението на адв. И. Г. неточности и непълноти не са сред обстоятелствата, които могат да обосновават редовност и валидност на направеното искане за поправка на протокола, доколкото не обосновават обстоятелства или допълнителни изявления на процесуалния представител на ответната страна, които имат съществено значение за правния спор.

В нормата на чл. 150, ал. 1 ГПК законодателят подробно е посочил изискванията към съдържанието на протокола от съдебно заседание. Сред реквизитите му е включена и „същността на изявленията, исканията и изказванията на страните“, или казано по друг начин, в протокола от съдебното заседание не е задължително дословното им възпроизвеждане. Законът задължава председателстващия съдебния състав при документизиране на проведените процесуални действия да осигури отразяването на същността на изявленията, исканията и изказванията на страните, което е достатъчно, за да удовлетвори изискването на чл. 150, ал. 2 от ГПК. Затова изявленията, исканията и становищата на страните се вписват в протокола по начин, който позволява да се

определи насоката и същностното им съдържание.

Изложеното налага извод, че страната не може да въведе редовно като предмет на производството по чл. 151 от ГПК своето разбиране за необходимото съдържание на протокола, тъй като такава дискреция не ѝ е предоставена от процесуалния закон. В този смисъл, е и константната съдебна практика на ВКС – Определение № 10 от 17.01.2019 г. на ВКС по т. д. № 2043/2018 г., I т. о. и Определение № 179 от 1.06.2016 г. на ВКС по гр. д. № 493/2016 г., III т. о.

Мотивиран от изложеното, съдът счита искането на процесуалния представител на ответната страна за поправка на протокола от проведеното на 16.06.2022 г. открито съдебно заседание по делото за неоснователно, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. И. Г., пълномощник на ответника по касационната жалба И. Т. за поправка и допълнение на протокола от проведеното на 16.06.2023 г. публично съдебно заседание по КАХД № 3996/2023 г. по описа на АССГ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: