

РЕШЕНИЕ

№ 6043

гр. София, 16.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 20.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **10459** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 от Административно- процесуалния кодекс (АПК), вр. чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалбата на Сдружение „М.“, ЕИК[ЕИК], представлявано от И. Д. - изпълнителен директор, чрез юрк. А. С. против мълчалив отказ на кмета на [община] по заявление за достъп до обществена информация вх. № 53-01/78 от 18.10.2022 г. и последвалия изричен отказ, обективиран в решение № 1690 от 27.10.2022 г. на кмета на [община]. Наведените основания за оспорване са за допуснати съществени процесуални нарушения и за противоречие на обжалвания акт с материалноправните разпоредби и целта на закона - отменителни основания по чл. 146, т. 3, т. 4 и т. 5 от АПК. Излагат се доводи, че при наличие на постъпило заявление за достъп до обществена информация задълженият субект е длъжен да издаде съответния акт, с който предоставя достъп до исканата информация или отказва по съответните мотиви. Счита, че мълчаливия отказ е недопустим и подлежи на отмяна само на това основание. Сочи, че приложеното по делото решение за достъп до обществена информация № 1690/27.10.2022 г. на кмета на [община], само привидно удовлетворява заявените искания за достъп до обществена информация, тъй в действителност не е даден отговор на нито един от отправените от заявителя въпроси. Моли съда да отмени оспореният мълчалив отказ и да задължи ответника да предостави исканата обществена информация. В условията на евентуалност, моли за отмяна на решение № 1690/27.10.2022 г., тъй като макар и привидно положително, по

същество с него се променя заявения начин на предоставяне на информацията в нарушение на чл. 27 от ЗДОИ. Също така с него е определен и по дълъг срок от императивния за произнасяне в нарушение на чл. 28 от ЗДОИ. Претендира разности съобразно списък по чл. 80 от ГПК.

Ответникът - кмета на [община], чрез процесуалния си представител в депозираното по делото писмено становище оспорва допустимостта на жалбата, поради липсата на правен интерес, поради липсата на мълчалив отказ, респ. предоставяне на търсената информация в пълен обем с решение № 1690/27.10.2022 г. на кмета на [община]. Административен съд София - град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл. 168, ал. 1, във връзка с чл. 146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на оспорения акт, намира следното:

На 18.10.2022 г. в [община], е получено Заявление с изх. № 108-2173 /17.10.2022 г., вх. № 53-01/78/18.10.2022 г. в [община] от Сдружение „М.“, с което заявителят е поискал да му бъде предоставена, по реда на ЗДОИ следната информация:

1. Финансирано ли е от [община] културното събитие с използване на музика с наименование "ARTE Festival", проведено в периода 26.08.2022 г. - 28.08.2022 г. на територията на общината?
2. В случай на положителен отговор на въпроса по т. 1, в какъв размер е било финансирането от [община] на посоченото в т. 1 събитие?
3. В случай на положителен отговор на въпроса по т. 1, какъв е бил начинът на финансиране на посоченото в т. 1 събитие - наведнъж или траншове (молим Ви, посочете и размерите на траншовете поотделно)?

В искането е посочено, че заявителят желае да получи информацията по електронен път - под формата на електронни копия, които файлове да бъдат изпратени на следния електронен пощенски адрес /e-mail/: [електронна поща].

До изтичане на максимално допустимия срок, съгласно чл. 28. ал. 1 от ЗДОИ, (01.11.2022 г.) заявителят не е получил решение на [община], предоставящо или отказващо достъп до информацията, на посочения в заявлението като начин на уведомяване имейл адрес ([електронна поща]).

С № 1690/27.10.2022 г. на основание чл. 28, ал. 2 ЗДОИ, кметът на [община] е постановил, че предоставя пълен достъп до исканата обществена информация. Видно от мотивите на акта обаче задълженият субект е приел, че отговорът на поставените със заявлението въпроси е обективно невъзможно да се предостави с копиране на документи. Посочил е, че от нормативно установените форми на достъп, са възможни: устна справка за предоставянето, на която се изисква съставяне и подписване на протокол и писмена справка. С решението е указан срок, в който да бъде осигурен достъпът до търсената информация, съответно: за устна справка - 35 дни от датата на получаване на решението и за писмена справка - от 35 до 40 ден от датата на получаване на решението. Като място на предоставяне на информацията са посочени [населено място], [улица], кабинет №33, ет. 3, началник отдел „Туризм и реклама“ (устна справка) и сканирана писмена справка по електронната поща на заявителя.

При така приетото за установено от фактическа страна, съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Искането за достъп до обществена информация е депозирано на 18.10.2022 г. Срокът по чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ е започнал да тече от датата на регистриране на заявлението с вх. № 53-01/78/18.10.2022 г. и е изтекъл на 01.11.2022 г. От представените по делото доказателства се установява, че решение за достъп до обществена информация № 1690 е издадено на 27.10.2022 г., т.е. преди изтичане на срока за произнасяне. Липсват доказателства то да е съобщено на заявителя. Поначало, когато в предвидените от закона срокове административният орган не се произнесе изрично по едно искане, мълчаливият му отказ има значението и последиците на акт, с който е направен изричен отказ. В конкретния казус е налице изрично произнасяне по подаденото заявление, което обаче не му е станало известно до изтичане на срока за произнасяне на административния орган, а впоследващ момент. При това положение и съобразно т.8 ППВС № 4/1976 г. след като е подадена жалба срещу мълчалив отказ, тя трябва да се приеме като жалба срещу последвалия изричен такъв. При депозиране на жалбата са спазен изискванията на закона и жалбоподателят е надлежна страна.

За да е процесуално допустима жалбата, оспореният акт трябва да е неблагоприятен за адресата му, в случая да е обективиран отказ за предоставяне на достъп до исканата обществена информация. Жалбоподателят твърди, че оспореното решение представлява само привидно благоприятен за него акт, прикриващ по същество отказ. При съпоставка на въпросите, поставени в депозираното заявление, със съдържанието на отговора в решение № 1690/27.10.2022 г. на кмета на [община] съдът приема, че в решението не се съдържат отговори на поставените въпроси.

Със заявлението е поискан достъп до информация относно финансирано от [община] културното събитие с използване на музика с наименование "ARTE Festival", проведено в периода 26.08.2022 г. -28.08.2022 г. на територията на общината, в какъв размер е било финансирането от [община] на посоченото събитие и какъв е бил начинът на финансиране на посоченото събитие. Отговори на тези въпроси в решението липсват. Съдът приема, че е налице отказ, и то мълчалив, да бъде предоставен достъп до търсената информация в пълен обем, тъй като на поставените въпроси не е даден отговор в срок и след това в решение № 1690/27.10.2022 г. на кмета на [община]. Предвид това съдът приема, че жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Обществените отношения свързани с достъпа до обществена информация са уредени от ЗДОИ. Законът не посочва конкретен държавен орган натоварен с функции по предоставяне на достъп до обществена информация. В чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ е предвидено, че органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение. От тълкуването на тази разпоредба следва, че органът които създава обществена информация е този, който взема решение, съответно отказва достъпът до тази информация. В процесния случай органът, който е следвало да се произнесе по подаденото искане за достъп до обществена информация е кмета на [община], предвид факта, че търсената информация се отнася за начините на финансиране и размерът на средствата разходвани за културно събитие с наименование „ARTE Festival“ от общината. С

оглед на това и правилно заявлението за достъп до обществена информация е отправено до него и той и компетентния орган, които следва да се произнесе по направеното искане.

Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава II и глава III на ЗДОИ. В чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ е установено изрично задължение на субектите по чл. 3 да разгледат подадените до тях заявления за достъп до търсената информация, като това задължение е скрепено със срок-не по-късно от 14 дни след датата на регистриране на заявлението. Съгласно ал. 2 на цитираната разпоредба в определения от закона срок органите или изрично определени от тях лица, вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което уведомяват писмено заявителя. Член 37 - чл. 39 от ЗДОИ императивно регламентират основанията за отказ, съдържанието на решението за отказ, както и редът за неговото съобщаване на заявителя.

С оглед на изложеното, настоящият съдебен състав приема, че единствената призната от закона възможност за процедиране на отправеното до него искане за достъп до обществена информация от задължения по смисъла на чл. 3 от ЗДОИ субект е да постанови изричен акт - решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата информация. Изискването за мотивирано произнасяне е гаранция за законосъобразност на акта.

По делото е установено, че в срока по ЗДОИ задълженият административен орган макар и да се е произнесъл с изричен акт, не е предоставил на заявителя пълна и ясна информация по заявлението, нито пък е изпълнил задължението си по чл. 29, ал. 1 ЗДОИ да уточни обективните предели на сезирането си. Непроизнасянето по всички части на заявлението или предоставяне на неясна или частична информация, без да е мотивиран изричен отказ за предоставяне на информация в заявения обем, противоречи на принципа за откритост, достоверност и пълнота на информацията (чл. 6, ал. 1, т. 1 ЗДОИ). По този начин се формира мълчалив отказ, който противоречи на нормите на ЗДОИ и подлежи на отмяна само на това основание.

Предвид характера на уредените обществени отношения и целта на приложимия материален закон, при условие, че разпоредбата на чл. 38 от ЗДОИ императивно задължава субектите по чл. 3 да се произнасят с мотивирано решение, особено в случаите на отказ да бъде предоставена исканата информация, кметът на [община] е бил длъжен изрично да се произнесе, в законоустановения срок, по така подаденото заявление за достъп до обществена информация от 18.10.2022 г., като издаде или акт по чл. 34 от ЗДОИ, или акт по чл. 38 от ЗДОИ.

Като не се е произнесъл в законоустановения срок по подаденото до него заявление кметът на [община] е допуснал съществено нарушение на административно производствените правила, установени в чл. 38 и чл. 39 от ЗДОИ. Съгласно цитираните разпоредби отказът да бъде предоставен достъп до обществена информация може да бъде само изричен и се постановява с мотивирано решение, в което се посочват правното и фактическо основание на отказа и което се връчва лично срещу подпис на заявителя.

С оглед на изложеното оспореният мълчалив отказ следва да бъде отменен, а преписката да бъде върната на задължения субект за произнасяне по заявлението с надлежен акт, по чл. 25, ал. 2 от ЗДОИ, удовлетворяващ изискванията за съдържание по чл. 34 от ЗДОИ в случай, че органът реши да предостави достъп до поисканата

информация, или по чл. 38 от ЗДОИ в случай, че органът реши да постанови отказ за предоставяне на информация.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК [община] следва да бъде осъдено да заплати на жалбоподателя направените по делото разноси за две инстанции в общ размер на 520 /петстотин и двадесет/ лв. , от които 10 лв. - държавна такса обжалване на административния акт, юрисконсултско възнаграждение съгласно чл. 24, изр. 1 от Наредба за заплащане на правата помощ в размер на 240 лв., държавна такса за касационно обжалване съгласно чл. 235а от АПК - 150 лв. и юрисконсултско възнаграждение пред Върховния административен съд, съгласно чл. 25а, ал. 2, пр. 1 от наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 120 лв.

С оглед на изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София- град, Второ отделение, 56-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Сдружение „М.“, ЕИК[ЕИК], представлявано от И. Д. - изпълнителен директор мълчалив отказ на кмета на [община] по заявление за достъп до обществена информация вх. № 53-01/78 от 18.10.2022 г.

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на кмета на [община] за ново произнасяне по подаденото от Сдружение „М.“, представлявано от И. Д. - изпълнителен директор заявление за достъп до обществена информация вх. № 53-01/78 от 18.10.2022 г. съобразно дадените указания по тълкуването и прилагането на закона в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА [община] да заплати на „М.“, ЕИК[ЕИК], представлявано от И. Д. - изпълнителен директор, сумата в размер на 520 /петстотин и двадесет/ лева разноси за две инстанции.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: